

SPOLOČNÉ OZNÁMENIE

DÔKAZY V ODVOLACOM KONANÍ VO VECIACH OCHRANNÝCH ZNÁMOK: PODÁVANIE, ŠTRUKTÚRA A PREDKLADANIE DÔKAZOV A ZAOBCHÁDZANIE S DÔVERNÝMI DÔKAZMI

MAREC 2021

1 ZÁKLADNÉ INFORMÁCIE

Úrady pre duševné vlastníctvo v rámci siete Európskej únie pre duševné vlastníctvo⁽¹⁾ naďalej spolupracujú v kontexte zblížovania postupov v oblasti ochranných známk a dizajnov. Dohodli sa na ďalšom dokumente o spoločnom postupe/spoločných odporúčaní, ktorý sa týka ochranných známk s cieľom poskytnúť všeobecné zásady týkajúce sa dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk, najmä pokiaľ ide o ich druhy, prostriedky, zdroje a určenie príslušných dátumov, ako aj štruktúru a predkladanie a zaobchádzanie s dôvernými dôkazmi.

Tento dokument o spoločnom postupe/spoločných odporúčaní sa uverejňuje formou tohto spoločného oznámenia s cieľom zvýšiť transparentnosť, právnu istotu a predvídateľnosť v prospech prieskumových pracovníkov, interných a externých odvolacích orgánov, ako aj používateľov.

Tento dokument o spoločnom postupe/spoločných odporúčaní poskytuje súbor usmerňujúcich nezáväzných zásad týkajúcich sa dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk. Do jeho **rozsahu patria** nasledujúce záležitosti:

- druhy dôkazov a ich prípustnosť vo fáze odvolacieho konania,
- dôkazné prostriedky a zdroje dôkazov vrátane ich pravosti, hodnovernosti a spoľahlivosti,
- stanovenie príslušného dátumu dôkazov,
- spôsoby predkladania dôkazov: štruktúra a predkladanie vrátane prijateľných formátov, veľkosti a objemu, zoznam príloh a vzory, a
- dôvernosť dôkazov.

Nasledujúce záležitosti **nepatria do rozsahu** spoločného postupu/spoločných odporúčaní:

- posúdenie dôkaznej hodnoty dôkazov,
- jazykové otázky,
- opis právnych obmedzení, ktoré bránia implementácii,
- aktualizácia usmernení,
- nasledujúce dôkazné prostriedky: svedecká výpoveď, ohliadka, znalecké posudky a žiadosti o informácie,
- súdne konania o porušovaní práv k ochrannej známke,
- okolnosti, za ktorých by odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo mali umožniť tretím stranám alebo iným správny orgánom/súdom prístup k dôverným dôkazom/údajom predloženým v priebehu konania, a
- záležitosti týkajúce sa osobných údajov, okrem anonymizácie.

2 SPOLOČNÝ POSTUP

V nasledujúcom texte sú zhrnuté kľúčové myšlienky a hlavné zásady spoločného postupu/spoločných odporúčaní. Úplné znenie sa nachádza v prílohe 1.

⁽¹⁾ Vrátane interných odvolacích orgánov úradov pre duševné vlastníctvo, ktoré sú súčasťou siete.

ZÁSADY SPOLOČNÉHO POSTUPU/ SPOLOČNÝCH ODPORÚČANÍ

VŠEOBECNÉ POJMY

Dôkazy; Prípustnosť dôkazov vo fáze odvolacieho konania

Úvodná kapitola opisuje všeobecné pojmy, identifikuje štyri druhy dôkazov a zaoberá sa ich prípustnosťou vo fáze odvolacieho konania. Poskytuje spoločnú terminológiu – spoločný jazyk – na vymedzenie druhov dôkazov, ktorá je v súlade s judikatúrou EÚ a poskytuje rámec pre jednotný výklad. Tieto vymedzenia slúžia len ako usmernenie, najmä pre účastníkov konania a ich zástupcov, prinášajúce väčšiu transparentnosť a predvídateľnosť, najmä na úrovni EÚ, v konaniach pred odvolacími senátmi EUIPO. Odporúča sa, aby tieto vymedzenia používali aj iné odvolacie orgány, ak je to možné podľa príslušných vnútroštátnych právnych predpisov. V tejto kapitole sa uvádzajú aj odporúčania týkajúce sa faktorov, ktoré môžu pôsobiť *v prospech* (napr. ak je dôkaz pravdepodobne relevantný pre výsledok konania) alebo *proti* prípustnosti dôkazov v odvolacom konaní (napr. ak účastník vedome používa taktiku zdržiavania alebo sa dopustil zjavnej nedbanlivosti).

DÔKAZNÉ PROSTRIEDKY A ZDROJE DÔKAZOV

Predkladanie dokumentov a dôkazov; Online dôkazy: zdroje, spoľahlivosť a predkladanie; Pravosť, hodnovernosť a spoľahlivosť dôkazov a kritériá na ich posúdenie

Prvá hlavná kapitola dokumentu o spoločnom postupe/spoločných odporúčaní poskytuje informácie vo forme neúplného zoznamu dôkazných prostriedkov, ktoré možno predložiť v konaniach vo veciach ochranných známk. Okrem toho je v tejto kapitole zahrnutá tabuľka so zhrnutím najbežnejších druhov prípadov týkajúcich sa ochranných známk a s cieľmi predkladania dôkazov. Kapitola obsahuje aj komplexnú časť s usmerneniami týkajúcimi sa zdrojov, spoľahlivosti a predkladania online dôkazov, ktoré zahŕňajú elektronické databázy a archívy webových lokalít, editovateľné a needitovateľné webové lokality, analýzy webových lokalít, sociálne médiá, webové lokality na zdieľanie videí a fotografií, hypertextové odkazy a adresy URL, platformy elektronického obchodu, aplikácie, metaúdaje, ako aj faktory, ktoré môžu ovplyvniť prístupnosť informácií na internete. Ponúka harmonizovaný prístup k online dôkazom, ktorý je v súlade so spoločným postupom – *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete* a rozširuje ho, a v dôsledku toho ponúka väčšiu transparentnosť a predvídateľnosť nad rámec usmernení o predkladaní týchto druhov dôkazov. V tejto kapitole sa napokon riešia niektoré faktory, ktoré by sa mali zohľadniť pri posudzovaní pravosti a hodnovernosti dôkazov.

STANOVENIE PRÍSLUŠNÉHO DÁTUMU DÔKAZOV

Listinné dôkazy: stanovenie dátumu dokumentov; Online dôkazy: nástroje na určenie príslušného dátumu; Obdobie a načasovanie prieskumu trhu

Táto kapitola obsahuje usmernenia k listinným dôkazom bez dátumu alebo s nejasným dátumom, ako aj neúplný zoznam nástrojov, ktoré môžu pomôcť určiť dátum, kedy bol konkrétny dôkazný obsah uverejnený na internete. V tejto súvislosti sa môžu použiť tieto nástroje: internetové vyhľadávače a služby archivácie webových lokalít, počítačom vytvorené časové pečiatky alebo forenzné softvérové nástroje. Odporúčania v tejto súvislosti sú v súlade so spoločným postupom – *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete*. Záverečná téma v tejto kapitole poskytuje usmernenie k

obdobiu a načasovaniu prieskumu trhu.

SPÔSOBY PREDKLADANIA DÔKAZOV

Predkladanie dôkazov: prijateľné formáty, veľkosť a objem; Štruktúra dôkazov; Štruktúra prieskumov trhu; Vzory

V prvej časti sa táto kapitola zaoberá tým, ako by sa dôkazy mali predkladať vo všetkých druhoch podaní, v podaniach v papierovej forme (vrátane predkladania akýchkoľvek fyzických predmetov), v elektronických podaniach, v podaniach faxom a v podaniach na nosičoch údajov. Ďalej obsahuje osobitné požiadavky na výtlačky a snímky obrazovky a venuje sa veľkosti a objemu dôkazov. Táto časť okrem toho obsahuje súhrnnú tabuľku: *Úplný prehľad všetkých akceptovaných formátov predkladania dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk*, ktorá vychádza z postupov interných a externých odvolacích orgánov. Môže predstavovať hodnotný zdroj pre používateľov a ich zástupcov pri uskutočňovaní podaní v konkrétnej jurisdikcii alebo vo viacerých jurisdikciách. Druhá časť obsahuje odporúčania týkajúce sa štruktúry zoznamu príloh a informuje o dôsledkoch predloženia neštruktúrovaných dôkazov. Okrem toho sa pre lepšiu orientáciu používateľov, účastníkov a ich zástupcov vytvoril vzorový zoznam príloh, ktorý je priložený ako príloha 1 k spoločnému postupu/spoločným odporúčaniam. Rozsiahla tretia časť, ktorá je stredobodom tejto kapitoly, poskytuje podrobné informácie a odporúčania ohľadne osvedčených postupov týkajúcich sa štruktúry prieskumov trhu. Obsahuje usmernenia o tom, ako navrhnúť a vykonať prieskum trhu, ktorý sa má predložiť ako dôkaz v konaniach vo veciach ochranných známk, ako aj kontrolný zoznam, ktorý môžu odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo použiť ako podporný nástroj na posúdenie obsahu a štandardu, ktorý by prieskumy trhu mali dodržiavať. V tejto kapitole sa napokon predkladajú návrhy minimálneho štandardu obsahu čestných vyhlásení a vyhlásení svedkov, ktoré prediskutovali a odsúhlasili rôzne zainteresované strany v rámci EÚ.

DÔVERNOSŤ DÔKAZOV

Rozsah žiadostí o zachovanie dôvernosti; Prijateľné spôsoby a čas podania žiadostí o zachovanie dôvernosti; Kritériá na posúdenie žiadostí o zachovanie dôvernosti; Zaobchádzanie s dôvernými údajmi v spisoch a rozhodnutiach; Zaobchádzanie s osobnými údajmi, osobnými údajmi týkajúcimi sa zdravia a citlivými údajmi v spisoch a rozhodnutiach (anonymizácia)

V tejto kapitole sa uvádzajú odporúčania k tomu, ako a kedy by sa malo požadovať zachovanie dôvernosti vrátane otázky rozsahu, času, prijateľných spôsobov a odôvodnenia žiadosti o zachovanie dôvernosti. Uvádza sa tu aj harmonizovaný prístup k jej hodnoteniu. V tejto kapitole sa vysvetľuje, že pojem „dôvernosť dôkazov/údajov“ sa vzťahuje na obchodné tajomstvo a iné dôverné informácie. Okrem toho by sa mali zohľadniť aj príslušné vnútroštátne pravidlá a prípadne vnútroštátna judikatúra vymedzujúca tieto pojmy. V tejto kapitole sa taktiež poskytujú praktické usmernenia týkajúce sa zaobchádzania s dôvernými údajmi zo strany odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo v ich spisoch a rozhodnutiach (online aj offline), pričom sa zohľadňuje skutočnosť, že niektoré odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo nezverejňujú svoje rozhodnutia alebo dôkazy online, a preto by sa odporúčania uvedené v tejto časti mali používať len v prípade, že sú aplikateľné. A napokon, v tejto kapitole sa poskytuje poradenstvo o tom, čo možno anonymizovať v spisoch a rozhodnutiach odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo (online aj offline) a vysvetľuje sa, či by sa tak malo urobiť na základe výslovnej žiadosti alebo *ex officio*.

3 IMPLEMENTÁCIA

Tak ako v prípade predchádzajúcich publikácií o spoločných postupoch, tento spoločný postup/tieto spoločné odporúčania nadobudnú účinnosť v lehote troch mesiacov od uverejnenia tohto spoločného oznámenia.

Spektrum aktívnych zainteresovaných strán a rozsah a uplatniteľnosť spoločného postupu/spoločných odporúčaní však znamenajú, že je potrebná väčšia miera flexibility, aby mali význam a boli užitočné pre odvolacie orgány, úrady pre duševné vlastníctvo a používateľov. Preto sa zaviedla nová možnosť, a to selektívna implementácia. Úrady pre duševné vlastníctvo⁽²⁾ sa môžu rozhodnúť implementovať buď celý spoločný postup/spoločné odporúčania (úplná implementácia) alebo jednotlivé kapitoly alebo podkapitoly (selektívna implementácia), čím sa môžu zmierniť právne prekážky, ktoré pri niektorých úradoch pre duševné vlastníctvo bránia implementácii. Keďže externé odvolacie orgány nemôžu byť viazané spoločným postupom, tento dokument poskytuje súbor odporúčaní, ktoré môžu uplatňovať a prijímať v prípadoch, v ktorých to považujú za prínosné a prospešné.

Ďalšie podrobnosti týkajúce sa implementácie tohto spoločného postupu/týchto spoločných odporúčaní (alebo ich časti) sú k dispozícii na odkaze uvedenom nižšie.


Implementujúce úrady sa môžu rozhodnúť, že na svojich webových lokalitách uverejnia ďalšie informácie.

3.1. ÚRADY IMPLEMENTUJÚCE SPOLOČNÝ POSTUP

Zoznam úradov implementujúcich spoločný postup, dátum implementácie, implementované kapitoly/podkapitoly a postup implementácie: [ODKAZ NA TABUĽKU](#)

(*) Ak existuje rozpor medzi prekladom spoločného oznámenia a spoločného postupu do ktoréhokoľvek z úradných jazykov Európskej únie a anglickým znením, prednosť bude mať anglické znenie.

⁽²⁾ Vrátane ich interných odvolacích orgánov.



SPOLOČNÝ POSTUP CP 12
DŔKAZY V ODVOLACOM KONANÍ VO VECIACH
OCHRANNÝCH ZNÁMOK:
SPOLOČNÉ ODPORÚČANIA TÝKAJÚCE SA PODÁVANIA,
ŠTRUKTÚRY A PREDKLADANIA DŔKAZOV
A ZAOBCHÁDZANIA S DŔVERNÝMI DŔKAZMI.

MAREC 2021

V tomto dokumente sa uvádza súbor odporúčaní, ktoré majú slúžiť ako usmernenie pre zainteresované strany EUIPN a poskytujú sa v ňom všeobecné usmernenia o postupoch týkajúcich sa dôkazov predložených interným a externým odvolacím orgánom a úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo, ktoré im umožnia prijímať odporúčania, ktoré považujú za užitočné a uplatniteľné v rámci svojej úlohy prvej alebo druhej inštancie.

OBSAH

1	ÚVOD	1
1.1	Cieľ tohto dokumentu.....	1
1.2	Východiská.....	1
1.3	Rozsah postupu	3
2	VŠEOBECNÉ POJMY	3
2.1	Dôkazy	3
2.2	Prípustnosť dôkazov vo fáze odvolacieho konania	3
3	SPOLOČNÝ POSTUP	5
3.1	Dôkazné prostriedky a zdroje dôkazov.....	5
3.1.1	Predkladanie dokumentov a dôkazov	5
3.1.1.1	Faktúry a iné obchodné doklady.....	5
3.1.1.2	Katalógy, inzeráty a reklama	6
3.1.1.3	Publikácie.....	6
3.1.1.4	Vzorky	6
3.1.1.5	Úradné a verejné listiny	6
3.1.1.6	Vyhlásenia svedkov	6
3.1.1.7	Čestné alebo overené vyhlásenia	6
3.1.1.8	Prieskumy trhu	7
3.1.1.9	Výpisy zo sociálnych médií.....	7
3.1.1.10	Ďalšie dokumenty	7
3.1.1.11	Cieľ predkladania dôkazov	7
3.1.2	Online dôkazy: zdroje, spoľahlivosť a predkladanie	9
3.1.2.1	Elektronické databázy.....	9
3.1.2.2	Archívy webových lokalít	10
3.1.2.3	Editovateľné webové lokality	10
3.1.2.4	Needitovateľné webové lokality	11
3.1.2.5	Analýzy webových lokalít (návštevnosť webovej lokality, podávanie správ a štatistiky)	11
3.1.2.6	Sociálne médiá	12
3.1.2.7	Webové lokality na zdieľanie videí a fotografií	13
3.1.2.8	Hypertextové odkazy a adresy URL	14
3.1.2.9	Platformy elektronického obchodu.....	14
3.1.2.10	Aplikácie.....	15
3.1.2.11	Metaúdaje	16
3.1.2.12	Faktory, ktoré môžu ovplyvniť prístupnosť informácií na internete	17
3.1.3	Pravosť, hodnovernosť a spoľahlivosť dôkazov a kritériá na ich posúdenie	18

3.2	Stanovenie príslušného dátumu dôkazov	18
3.2.1	Listinné dôkazy: stanovenie dátumu dokumentov	19
3.2.2	Online dôkazy: nástroje na určenie príslušného dátumu	19
3.2.2.1	Dátumy poskytnuté internetovými vyhľadávačmi a službami archivácie webových lokalít	19
3.2.2.2	Informácie o počítačom vytvorených časových pečiatkach	23
3.2.2.3	Forenzné softvérové nástroje	27
3.2.3	Obdobie a načasovanie prieskumu trhu	27
3.3	Spôsoby predkladania dôkazov	27
3.3.1	Predkladanie dôkazov: prijateľné formáty, veľkosť a objem	28
3.3.1.1	Všetky druhy podaní	28
3.3.1.2	Podania v papierovej forme vrátane fyzických predmetov	29
3.3.1.3	Elektronické podania	29
3.3.1.4	Podania faxom	30
3.3.1.5	Nosiče dát (DVD, CD ROM, USB kľúče atď.) a ostatné prijateľné formáty	30
3.3.1.6	Výtlačky a snímky obrazovky: osobitné požiadavky	32
3.3.2	Štruktúra dôkazov	32
3.3.2.1	Zoznam príloh	32
3.3.2.2	Neštruktúrované dôkazy: dôsledky	33
3.3.3	Štruktúra prieskumov trhu	34
3.3.3.1	Požiadavky na poskytovateľa prieskumu	34
3.3.3.2	Vzorka spotrebiteľov (metóda výberu vzorky, veľkosť vzorky)	34
3.3.3.3	Spôsob vykonania prieskumu (osobne, telefonicky, online atď.)	36
3.3.3.4	Štruktúra a znenie dotazníka prieskumu	36
3.3.3.5	Kontrolný zoznam: podporný nástroj na posúdenie obsahu a štandardu prieskumu	41
3.3.4	Vzory	42
3.3.4.1	Čestné vyhlásenia	43
3.3.4.2	Vyhlásenia svedkov	43
3.4	Dôvernosť dôkazov	44
3.4.1	Rozsah žiadosti o zachovanie dôvernosti	44
3.4.2	Prijateľné spôsoby a čas podania žiadosti o zachovanie dôvernosti	45
3.4.3	Kritériá na posúdenie žiadosti o zachovanie dôvernosti	46
3.4.4	Zaobchádzanie s dôvernými údajmi v spisoch a rozhodnutiach	46
3.4.5	Zaobchádzanie s osobnými údajmi, osobnými údajmi týkajúcimi sa zdravia a citlivými údajmi v spisoch a rozhodnutiach (anonymizácia)	47
4	PRÍLOHA 1	49

1 ÚVOD

1.1 Cieľ tohto dokumentu

Cieľom tohto dokumentu o spoločnom postupe je určiť všeobecné zásady týkajúce sa dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk, najmä ich druhov, prostriedkov, zdrojov a určenia príslušných dátumov, ako aj ich štruktúry a predkladania a zaobchádzania s dôvernými dôkazmi. Obsahuje súbor **nezáväzných odporúčaní** k uvedeným otázkam.

Spoločný postup CP12 slúži predovšetkým ako referenčný materiál pre:

- odvolacie orgány⁽¹⁾,
- účastníkov odvolacieho konania vo veciach ochranných známk, ako aj ich zástupcov, a
- združenia používateľov (ďalej len „ZP“).

Keďže v mnohých ohľadoch sa spoločný postup zaoberá dôkazmi v konaniach vo veciach ochranných známk vo všeobecnosti, jeho prípadná uplatniteľnosť môže presahovať rámec odvolacieho konania. Preto sa môže používať v širšom kontexte vrátane, ale nie výlučne, prvostupňových konaní vo veciach ochranných známk⁽²⁾.

Bude široko dostupný a ľahko prístupný, pričom poskytne jasné a komplexné vysvetlenie zásad, na ktorých je nový spoločný postup založený.

Hoci sa dôkazy budú vždy posudzovať od prípadu k prípadu, zásady uvedené v tomto spoločnom postupe môžu slúžiť ako užitočné usmernenie pre všetky uvedené zainteresované strany. Z tohto dôvodu zámerom predmetného dokumentu nie je ukladať postupy nezávislým odvolacím orgánom, ani zavádzať legislatívne zmeny za účelom jeho implementácie. Jeho cieľom je len poskytnúť odporúčania, ktoré by odvolacím orgánom umožnili prijímať a uplatňovať prvky, ktoré považujú za užitočné, pretože nemôžu byť viazané spoločným postupom.

1.2 Východiská

Európsky parlament a Rada prijali v decembri 2015 balík reforiem v oblasti ochranných známk EÚ. Balík obsahoval dva legislatívne nástroje, konkrétne nariadenie (EÚ) 2017/1001 (nariadenie o OZEÚ) a smernicu (EÚ) 2015/2436 (smernica o ochranných známkach), s cieľom ďalšej aproximácie právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk. Popri nových ustanoveniach týkajúcich sa hmotnoprávných a procesných otázok sa v znení týchto aktov vytvára solídnejší právny základ pre spoluprácu. Podľa článku 151 nariadenia o OZEÚ sa spolupráca s úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo na podporu zblížovania postupov a nástrojov v oblasti ochranných známk a dizajnov stala hlavnou úlohou pre EUIPO; v článku 152 nariadenia o OZEÚ sa výslovne uvádza, že táto spolupráca by mala zahŕňať vypracúvanie spoločných noriem prieskumu a stanovenie spoločných postupov. Konkrétnejšie vo vzťahu k CP12, v bode 9 recitálu smernice o ochranných známkach sa uvádza, že je dôležité tiež stanoviť všeobecné zásady, ktorými by sa aproximovali procesnoprávne predpisy.

Na základe tohto legislatívneho rámca správna rada EUIPO v júni 2016 schválila spustenie projektov európskej spolupráce. V týchto projektoch sú premietnuté rôzne činnosti stanovené v nariadení o OZEÚ a boli navrhnuté tak, aby nadväzovali na predchádzajúce úspechy a zároveň zlepšovali procesy a rozširovali dosah spolupráce.

⁽¹⁾ Interné odvolacie orgány v rámci úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo a externé odvolacie orgány vrátane súdov konajúcich ako externé odvolacie orgány vo veciach ochranných známk a správnych orgánov/komisií.

⁽²⁾ Pre Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (ďalej len „EUIPO“), Úrad Beneluxu pre duševné vlastníctvo a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo (ďalej spoločne len „úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo“) môže byť tiež prínosné uplatňovanie ktoréhokoľvek z odporúčaní uvedených v dokumente o spoločnom postupe, ktoré považujú za vhodné a hodnotné.

V oblasti zblížovania išlo o zahrnutie projektu s osobitným zameraním na identifikáciu a analýzu potenciálnych nových iniciatív v oblasti harmonizácie. V rámci tohto projektu sa analyzovali postupy úradov pre duševné vlastníctvo v oblasti ochranných známk a dizajnov s cieľom identifikovať oblasti, v ktorých sa postupy líšia, a na základe vyhodnotenia pravdepodobného dopadu, možného rozsahu, existujúcich právnych obmedzení, úrovni záujmu medzi používateľmi a účelnosti pre úrady pre duševné vlastníctvo sa určili tie oblasti, v ktorých by bol spoločný postup pre zainteresované strany v rámci siete najprínosnejší. Analýza sa vykonala v cykloch, pričom výsledkom každého cyklu bolo odporúčanie na spustenie nového projektu v oblasti zblížovania.

Spoločný postup uvedený v tomto dokumente sa týka piateho projektu v oblasti zblížovania, ktorý bol spustený správnu radou, pričom celkovo ide o dvanásty projekt. Projekt CP12 – Dôkazy v odvolacom konaní vo veciach ochranných známk: podávanie, štruktúra a predkladanie dôkazov a zaobchádzanie s dôvernými dôkazmi bol odporúčaný na spustenie na základe štvrtého cyklu analýzy konvergenencie.

CP12 – Dôkazy v odvolacom konaní vo veciach ochranných známk: podávanie, štruktúra a predkladanie dôkazov a zaobchádzanie s dôvernými dôkazmi

Vzhľadom na požiadavku, aby členské štáty zaviedli konania o zrušení a vyhlásení neplatnosti ochranných známk na svojich úradoch pre duševné vlastníctvo do januára 2023, je návrh iniciatívy týkajúcej sa konvergenencie v tejto oblasti čoraz dôležitejší. Zvýšená úroveň právomoci úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo by mohla viesť k väčšiemu počtu sporov na prvom stupni, ako aj na úrovni odvolacích konaní, a preto by iniciatíva spolupráce zameraná na harmonizáciu prístupov podporila nielen úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo, ale aj výmenu najlepších postupov s externými odvolacími orgánmi a zabezpečila by väčšiu mieru zrozumiteľnosti a istoty pre používateľov.

V nadväznosti na vyjadrenie záujmu odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo sa výsledky podrobného dotazníka o odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk analyzovali na stretnutí odvolacích orgánov, na ktorom sa zúčastnili zástupcovia z viac ako 30 odvolacích orgánov z krajín EÚ a mimo EÚ a združenia používateľov, ktoré sa konalo v EUIPO vo februári 2018.

Výsledkom stretnutia bolo po prvé uznanie toho, že aproximácia systémov a postupov odvolacích orgánov môže byť prínosom pre zainteresované strany Európskej siete pre duševné vlastníctvo (EUIPN), a po druhé odporúčania týkajúce sa toho, ktoré oblasti odvolacieho konania sa považujú za najvhodnejšie pre iniciatívu týkajúcu sa konvergenencie a s najväčším potenciálnym praktickým prínosom pre zainteresované strany EUIPN.

Tieto odporúčania boli zaslané pracovnej skupine pre konvergenčnú analýzu, ktorá predložila CP12 ako návrh projektu na stretnutí „Liaison Meeting“ v októbri 2018, na ktorom bol potvrdený. Následne bol prijatý správnu radou EUIPO v novembri 2018.

CP12 bol vytvorený na základe toho, že zainteresované strany a potenciálni používatelia nie sú len odvolacie orgány, ale zahŕňajú aj oveľa širšiu škálu odborníkov a nositeľov práv v oblasti duševného vlastníctva. Hoci dopĺňa prácu vykonanú v rámci CP10 v oblasti harmonizácie prístupov k dôkazom získaným z internetu, pokiaľ ide o dizajny, obsah a odporúčania spoločného postupu CP12 by sa nemali považovať za požiadavky. Ako také, hoci nie sú záväzné ani všeobecne uplatniteľné, poskytujú však dodatočné informácie, usmernenia a poradenstvo pre úrady duševného vlastníctva v ich úlohe prvej inštancie, ako aj pre používateľov v rámci EUIPN a ich zástupcov.

CP12 okrem toho pomáha pri rozvoji rámca, ktorý posilňuje vzťahy medzi jednotlivými odvolacími orgánmi úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo a EUIPO. Zvyšuje predvídateľnosť pre nositeľov práv z ochranných známk pri odvolacích konaniach na EUIPO a pred odvolacími senátmi vnútroštátnych úradov; ponúka používateľom lepšie zosúladené, účinné a transparentné postupy riešenia sporov; a posilňuje kompatibilitu a interakciu medzi systémami ochranných známk EÚ a vnútroštátnymi systémami ochranných známk.

1.3 Rozsah postupu

Tento spoločný postup poskytuje súbor usmerňujúcich nezáväzných zásad týkajúcich sa dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk.

Nasledujúce záležitosti patria do rozsahu spoločného postupu CP12:

- druhy dôkazov a ich prípustnosť vo fáze odvolacieho konania,
- dôkazné prostriedky a zdroje dôkazov vrátane ich pravosti, hodnovernosti a spoľahlivosti,
- stanovenie príslušného dátumu dôkazov,
- spôsoby predkladania dôkazov: štruktúra a predkladanie vrátane prijateľných formátov, veľkosti a objemu, zoznam príloh a vzory,
- dôvernosc' dôkazov.

Nasledujúce záležitosti nepatria do rozsahu spoločného postupu CP12:

- posúdenie dôkaznej hodnoty dôkazov,
- jazykové otázky,
- opis právnych obmedzení, ktoré bránia implementácii,
- aktualizácia usmernení,
- nasledujúce dôkazné prostriedky: svedecká výpoveď, ohliadka, znalecké posudky a žiadosti o informácie,
- súdne konania o porušovaní práv k ochrannej známke,
- okolnosti, za ktorých by odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo mali umožniť tretím stranám alebo iným správny m orgánom/súdom prístup k dôverným dôkazom/údajom predloženým v priebehu konania,
- záležitosti týkajúce sa osobných údajov, okrem anonymizácie.

2 VŠEOBECNÉ POJMY

Vymedzenie dôkazov, ktoré sa uvádza v týchto podkapitolách, sa uplatňuje na všetky kapitoly spoločného postupu CP12.

2.1 Dôkazy

Na účely spoločného postupu CP12 sa pojem „dôkazy“ vzťahuje na rôzne zdroje informácií, ktoré možno použiť na zistenie a preukázanie skutočností v konaniach vo veciach ochranných známk.

2.2 Prípustnosť dôkazov vo fáze odvolacieho konania

Vo všeobecnosti platí, že účastníci by nemali predkladať dôkazy po prvýkrát vo fáze odvolacieho konania, najmä ak tieto dôkazy boli známe a dostupné v čase prvostupňového konania. V praxi sa však takéto situácie môžu vyskytnúť z rôznych dôvodov.

V judikatúre Súdneho dvora Európskej únie sa uvádzajú viaceré okolnosti, za ktorých sa dôkazy majú buď pripustiť, alebo zamietnuť v priebehu odvolacieho konania. Preto je potrebné kategorizovať a vytriediť situácie, v ktorých odvolací orgán môže akceptovať dôkazy mimo rámca bežnej procesnej lehoty. Takáto kategorizácia si vyžaduje lexikálny rámec, ktorý umožní jednotné chápanie najčastejšie vznikajúcich situácií, ktoré majú najväčší praktický význam.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na základe ustálenej judikatúry EÚ⁽³⁾ sa v spoločnom postupe rozlišujú

⁽³⁾ 14/05/2019, v spojených veciach T-89/18 a T-90/18, Café del Sol a CAFE DEL SOL, EU:T:2019:331, body 41 – 42; 21/07/2016, C-

a vymedzujú štyri druhy dôkazov, ako aj okolnosti, ktoré možno zohľadniť v súvislosti s ich prípustnosťou vo fáze odvolacieho konania.

Nové dôkazy

Dôkazy, ktoré nie sú známe alebo nie sú dostupné počas prvostupňového konania a ktoré sa následne predložia po prvýkrát vo fáze odvolacieho konania. Nemajú žiadnu súvislosť s inými dôkazmi, ktoré už boli predložené.

Prvýkrát predložené dôkazy

Dôkazy známe a dostupné počas prvostupňového konania, ktoré však neboli v tejto fáze predložené. Po prvýkrát sa predkladajú v odvolacom konaní.

Doplňujúce/dodatočné dôkazy

Dôkazy predložené v odvolacom konaní, ktoré dopĺňajú, posilňujú alebo objasňujú dôkazy, ktoré boli predtým včas predložené počas prvostupňového konania. Napríklad dôkazy predložené v odpovedi na tvrdenia druhej strany týkajúce sa dôkazov predložených na prvom stupni.

Oneskorené dôkazy

Akékoľvek dôkazy doručené po uplynutí lehoty stanovenej počas odvolacieho konania.

Je však potrebné zdôrazniť, že uvedené kategórie, t. j. *nové dôkazy*, *prvýkrát predložené dôkazy* a *doplňujúce/dodatočné dôkazy*, mohli byť predložené neskoro, z čoho vyplýva, že uvedené definície sa môžu prekrývať.

Vyššie uvedené vymedzenia predstavujú spoločnú terminológiu, pokiaľ ide o druhy dôkazov a zosúladenie s judikatúrou EÚ. Môžu slúžiť len ako usmernenie pre účastníkov konania a ich zástupcov prinášajúce väčšiu transparentnosť a predvídateľnosť, najmä na úrovni EÚ – v konaniach pred odvolacími senátmi EUIPO. Avšak odporúča sa tiež, aby uvedené vymedzenia používali aj iné odvolacie orgány, ak je to možné podľa príslušných vnútroštátnych právnych predpisov.

Odporúčania:

- Odporúča sa odvolacím orgánom, aby používali vyššie uvedené vymedzenia druhov dôkazov, ak je to možné a uplatniteľné,
- Pokiaľ ide o prípustnosť dôkazov vo fáze odvolacieho konania, možno zohľadniť nasledujúce okolnosti:
 - (a) faktory, ktoré možno zohľadniť *v prospech* prípustnosti dôkazov v odvolacom konaní:
 - 1) ak je pravdepodobné, že tieto dôkazy budú relevantné pre výsledok konania;
 - 2) ak tieto dôkazy neboli predložené včas z oprávneného dôvodu, za ktorý možno okrem iného považovať jednu z týchto situácií:
 - dôkazy iba dopĺňajú relevantné dôkazy, ktoré už boli predložené včas,
 - dôkazy boli predložené na spochybnenie záverov, ku ktorým dospel prvostupňový orgán z vlastného podnetu v rozhodnutí, voči ktorému odvolanie smeruje,
 - dôkazy nedávno vyšli najavo alebo z iných dôvodov neboli predtým dostupné.
 - (b) faktory, ktoré možno zohľadniť *proti* prípustnosti dôkazov v odvolacom konaní:
 - 1) ak účastník vedome používa taktiku zdržiavania alebo sa dopustil zjavnej nedbanlivosti;
 - 2) ak by akceptácia dôkazov viedla k zbytočným prieťahom v konaní.
- Bez ohľadu na druh dôkazov, ak ich odvolací orgán pripustí, malo by sa vždy rešpektovať právo

597/14 P, EUIPO/Grau Ferrer, EU:C:2016:579, body 26 – 27; 26/09/2013, C-610/11 P, Centrotherm, EU:C:2013:593, body 86 – 88; 18/07/2013, C-621/11 P, FISHBONE, EU:C:2013:484, bod 30; pozri tiež: stanovisko generálneho advokáta Campos Sánchez-Bordona z 5. decembra 2017, C-478/16 P, GROUP Company TOURISM & Travel, EU:C:2017:939, bod 60.

druhej strany vyjadriť sa/byť vypočutý.

Odporúčané kritériá prípustnosti nie sú záväzné a nemajú vplyv na zaobchádzanie odvolacích orgánov s dôkazmi, keďže je vždy na ich uvážení kedykoľvek pripustiť akýkoľvek druh dôkazov v súlade s ich vnútroštátnym právom, ako aj okolnosťami konkrétneho prípadu.

3 SPOLOČNÝ POSTUP

3.1 Dôkazné prostriedky a zdroje dôkazov

V konaniach vo veciach ochranných známk pred odvolacími orgánmi a úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo možno predložiť rôzne dôkazné prostriedky. Niektoré z týchto prostriedkov sa používajú častejšie ako iné. Preto bol ako usmernenie pre ZP, účastníkov konania a ich zástupcov vytvorený a zahrnutý do spoločného postupu CP12 neúplný zoznam dôkazných prostriedkov. Navyše, pod textom je zobrazená tabuľka, v ktorej sa uvádza, čo sa má podaním preukázať v najbežnejších druhoch prípadov týkajúcich sa ochranných známk.

Okrem toho je pravdepodobné, že objem dôkazov získaných z internetu sa vzhľadom na súčasný a budúci nárast online obchodovania a marketingu v nasledujúcich rokoch výrazne zvýši. Z tohto dôvodu sa v tejto kapitole uvádzajú aj odporúčania a poznatky týkajúce sa online dôkazov, ich zdrojov, spoľahlivosti a predkladania.

Napokon sa tu uvádzajú faktory, ktoré môžu ovplyvniť pravosť, hodnovernosť a spoľahlivosť všetkých druhov dôkazov vrátane online dôkazov.

3.1.1 *Predkladanie dokumentov a dôkazov*

Vo všeobecnosti si účastníci môžu slobodne vybrať dôkazy, ktoré chcú predložiť v konaní pred odvolacími orgánmi a úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo. Preto v konaniach vo veciach ochranných známk možno predložiť napríklad tieto dôkazné prostriedky:

3.1.1.1 *Faktúry a iné obchodné doklady*

Možno sem zahrnúť tieto dokumenty:

- audítorské správy,
- správy o kontrole,
- výročné správy,
- profily spoločností, daňové doklady, finančné výkazy, doklady potvrdzujúce sumu, ktorú nositeľ práv investoval do propagácie alebo reklamy známky (údaje a správy o investíciách do reklamy) a podobné dokumenty, ktoré okrem iného preukazujú hospodárske výsledky, objem predaja, obrat alebo podiel na trhu,
- faktúry, objednávky a dodacie listy vrátane dokumentov potvrdzujúcich, že objednávky na príslušný tovar alebo služby zadal určitý počet zákazníkov prostredníctvom webovej lokality nositeľa práv v príslušnom období a na príslušnom území,
- doklady potvrdzujúce, že nositeľ práv udelil súhlas pred používaním známky (napríklad: používanie nadobúdateľmi licencie),
- dokumenty potvrdzujúce existenciu priameho alebo nepriameho vzťahu medzi účastníkmi konania pred podaním prihlášky ochrannej známky, napríklad predzmluvného, zmluvného alebo pozmluvného (zostatkového) vzťahu,
- dokumenty potvrdzujúce hodnotu spájanú so známkou vrátane rozsahu, v akom sa známka využíva prostredníctvom udeľovania licencií, obchodovania a sponzorstva,
- záznamy o úspešnom presadzovaní práv, napríklad dohody o vymedzení a koexistencii v známkovo-právnych sporoch.

3.1.1.2 Katalógy, inzeráty a reklama

Patria sem:

- katalógy,
- reklamné a propagačné materiály vrátane cenníkov a ponúk, ako aj dosahu reklamy a nákladov na reklamu,
- výtlačky z webových stránok, online obchodov, webových sídiel spoločností, archívov webových stránok, návštevnosť a analýzy internetového (webového) sídla, televízne spoty a video/zvukové súbory atď.,
- obchodná korešpondencia a vizitky,
- materiály z veľtrhov a konferencií.

3.1.1.3 Publikácie

Patria sem:

- články, tlačové správy a iné publikácie v novinách, časopisoch a iných tlačených materiáloch,
- úryvky z príručiek, kníh, encyklopédií, slovníkov, vedeckých dokumentov atď.

3.1.1.4 Vzorok

Patria sem:

- obaly, štítky, visačky a vzorky tovarov alebo ich fotografie.

3.1.1.5 Úradné a verejné listiny

Táto dokumentácia zahŕňa:

- rozhodnutia súdov alebo správnych orgánov,
- rozhodnutia odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo,
- osvedčenia a listy vydané súdmi alebo správnymi orgánmi vrátane odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo, ako aj obchodnými a priemyselnými komorami,
- zoznamy podaných prihlášok alebo zápisov, ktoré nositeľ práv získal, spolu s výpismi z úradných registrov (úradných databáz) alebo ich osvedčeniami,
- hypertextové odkazy⁽⁴⁾ a adresy URL⁽⁵⁾ odkazujúce na príslušné záznamy v oficiálnych databázach,
- zoznamy podaných prihlášok alebo zápisov, ktoré získali tretie osoby, názvy spoločností a názvy domén obsahujúce príslušnú známku alebo jej prvky spolu s výpismi z oficiálnych registrov (oficiálnych databáz).

3.1.1.6 Vyhlásenia svedkov

Zahŕňajú:

- Vyhlásenia svedkov.

3.1.1.7 Čestné alebo overené vyhlásenia

Patria sem:

- čestné alebo overené vyhlásenia v písomnej forme alebo vyhlásenia s podobným účinkom podľa práva štátu, v ktorom sú vyhotovené.

⁽⁴⁾ Odkaz na informácie, na ktoré môže používateľ priamo prejsť kliknutím, ťuknutím alebo ukázaním na hypertextový odkaz. Hypertextový odkaz môže predstavovať celý dokument alebo odkaz na konkrétny prvok v rámci dokumentu.

⁽⁵⁾ Adresa URL (Uniform Resource Locator): Konkrétny odkaz na webový zdroj, ktorý možno nájsť na webe. Adresy URL sa bežne používajú ako odkaz na webové stránky (http), prenosy súborov (FTP), e-maily (mailto), prístup k databázam (JDBC) a iné aplikácie.

3.1.1.8 Prieskumy trhu

Zahŕňajú:

- prieskumy trhu a prieskumy verejnej mienky.

3.1.1.9 Výpisy zo sociálnych médií

Patrí sem materiál pochádzajúci z:

- blogov,
- fór,
- platforiem sociálnych médií,
- analýz sociálnych médií.

3.1.1.10 Ďalšie dokumenty

Možno sem zahrnúť tieto dokumenty:

- osvedčenia, umiestnenia a ocenenia,
- doklady potvrdzujúce, že prihláška ochrannej známky sa odchyľila od jej pôvodného účelu a že bola podaná špekulatívne alebo výlučne s cieľom získať finančnú kompenzáciu,
- akceptácie žiadostí o ukončenie a zdržanie sa určitého konania.

Uvedený zoznam (3.1.1.1 – 3.1.1.10) je len orientačný a neodráža relatívny význam dôkazov alebo ich dôkaznú hodnotu. Tiež **nie je úplný**, teda účastník môže predložiť a odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo môžu zohľadniť akékoľvek iné dôkazy, ktoré sú relevantné v konkrétnej veci. Otázka posúdenia akýchkoľvek dôkazov zostáva vždy na ich uvážení.

3.1.1.11 Cieľ predkladania dôkazov

Vo všeobecnosti neexistuje žiadne obmedzenie, podľa ktorého môžu byť určité skutočnosti zistené a preukázané len konkrétnymi dôkaznými prostriedkami. Preto sa vyššie uvedené dôkazné prostriedky môžu predkladať v rôznych druhoch prípadov. Na účely tohto dokumentu sa však ďalej uvádza tabuľka so zhrnutím najbežnejších druhov prípadov týkajúcich sa ochranných známk a s cieľmi predkladania dôkazov.

Je potrebné zdôrazniť, že stĺpec „Cieľ predkladania dôkazov“ sa vzťahuje na účastníkov (vrátane tretích strán v konaní, napríklad pri podávaní pripomienok) a ich zástupcov, nie na odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo.

Okrem toho, keďže relevantný dátum/časové obdobie je dôležitým faktorom, pokiaľ ide o dôkazy vo všetkých druhoch uvedených prípadov, účastníci konania a ich zástupcovia by ho mali vždy zohľadniť. Neodporúča sa podávať dôkazy týkajúce sa dátumov mimo relevantného časového obdobia, pokiaľ účastník nevysvetlí ich vplyv na skutkové okolnosti k relevantnému dátumu/v relevantnom časovom období (pozri aj podkapitolu 3.2).

Právne pojmy/ Druhy prípadov	Cieľ predkladania dôkazov
Nadobudnutá rozlišovacia spôsobilosť	Preukázanie, že známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť v príslušnej zemepisnej oblasti, vo vzťahu k tovarom alebo službám, pre ktoré sa žiada jej zápis do registra alebo pre ktoré je ochranná známka zapísaná do registra, v dôsledku jej používania ⁽⁶⁾ .
Zvýšená rozlišovacia	Preukázanie, že ochranná známka získala zvýšenú rozlišovaciu

⁽⁶⁾ Článok 4 ods. 4 a článok 4 ods. 5 smernice o ochranných známkach; článok 7 ods. 3 a článok 59 ods. 2 nariadenia o OZEÚ.

spôsobilosť	spôsobilosť v príslušnej zemepisnej oblasti v dôsledku jej používania ⁽⁷⁾ . Dôkazy o zvýšenej rozlišovacej spôsobilosti nadobudnutej používaním by sa mali tiež vzťahovať na príslušné tovary a služby.
Dobré meno	Preukázanie, že ochrannú známku pozná podstatná časť relevantnej verejnosti na území, na ktoré sa vzťahuje tvrdenie o dobrom mene, pre príslušné tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná táto ochranná známka. Relevantnými faktormi sú napríklad podiel ochrannej známky na trhu; intenzita, geografický rozsah a trvanie jej používania; a objem investícií, ktoré podnik vynaložil na jej propagáciu ⁽⁸⁾ .
Všeobecne známa známka	Preukázanie, že ochranná známka je všeobecne známa v dotknutom členskom štáte (štátoch) v tom zmysle, v akom sa v článku 6bis Parížskeho dohovoru používajú slová „všeobecne známe“ ⁽⁹⁾ . Ochranná známka by mala byť všeobecne známa relevantnej skupine verejnosti pre konkrétne tovary a služby ⁽¹⁰⁾ .
Dôkaz o používaní/ Skutočné používanie	Preukázanie, že v konkrétnom období majiteľ skutočne používal ochrannú známku v členskom štáte (členských štátoch) v súvislosti s príslušnými tovarmi alebo službami, pre ktoré bola zapísaná ⁽¹¹⁾ . Dôkazy by mali pozostávať z údajov týkajúcich sa miesta, času, rozsahu a povahy používania ochrannej známky ⁽¹²⁾ .
Ochranná známka bez rozlišovacej spôsobilosti	Preukázanie, že ochranná známka nemá rozlišovaciu spôsobilosť ⁽¹³⁾ . Rozlišovaciu spôsobilosť možno posúdiť jedine vo vzťahu jednak k tovarom alebo službám, pre ktoré sa zápis žiada alebo pre ktoré je ochranná známka zapísaná, a jednak vo vzťahu k vnímaniu tohto označenia relevantnou verejnosťou ⁽¹⁴⁾ na príslušnom území.
Opisná známka	Preukázanie, že ochranná známka je tvorená výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, zamýšľaného účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu alebo času výroby tovarov alebo poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb, pre ktoré sa žiada o zápis do registra alebo pre ktoré je ochranná známka do registra zapísaná ⁽¹⁵⁾ , na príslušnom území.
Obvyklé označenie alebo údaj	Preukázanie, že ochranná známka pozostáva výlučne z označení alebo údajov, ktoré sa stali obvyklými v bežnom jazyku alebo v zaužívaných poctivých obchodných zvyklostiach pre tovary alebo služby, pre ktoré sa žiada o zápis do registra alebo pre ktoré je ochranná známka do registra zapísaná ⁽¹⁶⁾ , na príslušnom území.
Klamlivá ochranná známka	Preukázanie, že ochranná známka je takej povahy, že môže klamať verejnosť, napríklad pokiaľ ide o povahu, kvalitu alebo zemepisný pôvod

⁽⁷⁾ 12/03/2008, T-332/04, Coto D'Arcis, EU:T:2008:69, bod 50.

⁽⁸⁾ 14/09/1999, C-375/97, Chevy, EU:C:1999:408, body 22 – 27; 10/05/2007, T-47/06, NASDAQ, EU:T:2007:131, body 51 – 52.

⁽⁹⁾ Článok 5 ods. 2 písm. d) smernice o ochranných známkach; článok 8 ods. 2 písm. c) a článok 60 nariadenia o OZEÚ; pozri tiež: 22/11/2007, C-328/06, Alfredo Nieto Nuño/Leonci Monlleó Franquet, EU:C:2007:704.

⁽¹⁰⁾ Hoci pojmy „všeobecne známe“ a „dobré meno“ označujú odlišné právne pojmy, v značnej miere sa prekrývajú. V praxi je teda prah na určenie všeobecnej známosti ochrannej známky alebo jej dobrého mena zvyčajne rovnaký, keďže v oboch prípadoch je posúdenie založené hlavne na kvantitatívnych úvahách ohľadne stupňa oboznámenia sa verejnosti s ochrannou známkou.

⁽¹¹⁾ Článok 16 smernice o ochranných známkach; článok 18 nariadenia o OZEÚ.

⁽¹²⁾ 05/10/2010, T-92/09, STRATEGI, EU:T:2010:424, bod 41.

⁽¹³⁾ Článok 4 ods. 1 písm. b) smernice o ochranných známkach; článok 7 ods. 1 písm. b) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia o OZEÚ.

⁽¹⁴⁾ 12/07/2012, C-311/11 P, WIR MACHEN DAS BESONDERE EINFACH, EU:C:2012:460, bod 24.

⁽¹⁵⁾ Článok 4 ods. 1 písm. c) smernice o ochranných známkach; článok 7 ods. 1 písm. c) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia o OZEÚ.

⁽¹⁶⁾ Článok 4 ods. 1 písm. d) smernice o ochranných známkach; článok 7 ods. 1 písm. d) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia o OZEÚ.

	tovarov alebo služieb ⁽¹⁷⁾ , pre ktoré sa žiada o zápis do registra alebo pre ktoré je ochranná známka do registra zapísaná, na príslušnom území.
Druhá ochranná známka (konanie o zrušení)	Preukázanie, že sa ochranná známka v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa stala na relevantnom území obvyklým pomenovaním v oblasti obchodu pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná do registra ⁽¹⁸⁾ .
Neexistencia dobrej viery	Preukázanie konania, ktoré sa vyníma z uznávaných zásad etického konania alebo čestných praktík v priemysle alebo obchode ⁽¹⁹⁾ .

Uvedenú tabuľku je potrebné chápať ako **neúplný** výpočet.

Odporúčania:

- Účastníci môžu v konaní predložiť rôzne druhy dôkazov s cieľom preukázať tú istú skutočnosť. Celkové preskúmanie týchto dôkazov znamená, že by sa mali posudzovať vo vzájomnej súvislosti. Aj keď niektoré dôkazy nie sú presvedčivé, môžu prispieť k preukázaniu príslušnej skutočnosti pri skúmaní v kombinácii s inými dôkazmi.

3.1.2 Online dôkazy: zdroje, spoľahlivosť a predkladanie

Na účely tohto spoločného postupu by sa online dôkazy mali chápať ako dôkazy získané z internetu. Vzhľadom na narastajúci význam elektronického obchodu, sociálnych médií a iných online platforiem v podnikaní je logické, že online dôkazy by sa vo všeobecnosti mali akceptovať ako platný dôkaz⁽²⁰⁾.

Povaha internetu však môže sťažiť zistenie skutočného obsahu dostupného na internete a dátumu alebo obdobia, kedy bol tento obsah skutočne sprístupnený verejnosti. Webové lokality sa ľahko aktualizujú a väčšina z nich nemá archív predtým zobrazovaného materiálu ani nezobrazuje záznamy, ktoré umožňujú verejnosti presne určiť, čo bolo uverejnené a kedy. Preto vzniká problém „spoľahlivosti“ online dôkazov.

Treba zdôrazniť, že táto podkapitola vychádza z odporúčaní spoločného postupu CP10 — *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete*⁽²¹⁾. Hoci by sa niektoré z týchto odporúčaní mohli vzťahovať aj na iné práva duševného vlastníctva alebo dôkazy, v zmysle metodiky použitej na ich posúdenie, určité prispôbenie špecifikám ochranných známk môže byť potrebné a vhodné.

3.1.2.1 Elektronické databázy

Napríklad za účelom preukázania staršej prihlášky ochrannej známky alebo staršej ochrannej známky (jej existencie, platnosti, rozsahu ochrany atď.) v konaní účastník by mal odvolacím orgánom a úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo poskytnúť dôkazy o jej podaní alebo zápise do registra. Preto sa odporúča, aby sa predkladali výpisy z príslušných online databáz.

Výpisy z databáz, ak ide o oficiálne databázy, by sa mali vždy akceptovať, ako je vysvetlené ďalej v odporúčaníach.

Namiesto poskytnutia fyzických dôkazov, v prípadoch, ak sa dôkazy týkajú prihlásenia alebo zápisu starších práv, účastník konania môže poskytnúť priamy hypertextový odkaz alebo adresu URL odkazujúcu na ďalej uvedené oficiálne databázy (ďalšie podrobnosti v podkapitole 3.1.2.8: *Hypertextové odkazy a adresy URL*).

⁽¹⁷⁾ Článok 4 ods. 1 písm. g) smernice o ochranných známkach; článok 7 ods. 1 písm. g) a článok 59 ods. 1 písm. a) nariadenia o OZEÚ.

⁽¹⁸⁾ Článok 20 písm. a) smernice o ochranných známkach; článok 58 ods. 1 písm. b) nariadenia o OZEÚ.

⁽¹⁹⁾ Stanovisko generálnej advokátky Sharpston z 12. marca 2009, C-529/07, Lindt Goldhase, EU:C:2009:148, bod 60.

⁽²⁰⁾ 06/11/2011, T-508/08, Vyobrazenie reproduktora, EU:T:2011:575, bod 75.

⁽²¹⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/News/cp10/CP10_sk.pdf

Odporúčania:

- Výpisy z online databáz by sa mali akceptovať, ak ide o oficiálnu databázu jedného z úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo alebo o oficiálne databázy vedené inštitúciami a orgánmi EÚ alebo medzinárodnými organizáciami [napr. databáza EUIPO „eSearch Plus“ alebo databáza WIPO „Madrid Monitor“⁽²²⁾].
- Výpisy z „TMview“ by sa mali taktiež akceptovať⁽²³⁾ ako dôkazy týkajúce sa medzinárodných zápisov a ochranných známk, o ktorých zápis sa žiada alebo ktoré sú zapísané zúčastnenými úradmi, pokiaľ obsahujú príslušné údaje.
- Ak výpis z oficiálnej databázy neobsahuje všetky požadované informácie, účastník konania ho musí doplniť o ďalšie dokumenty z oficiálneho zdroja, v ktorých sa uvádzajú chýbajúce informácie.
- Pokiaľ ide o obrazové ochranné známky, vyobrazenie ochrannej známky by sa malo nachádzať na tej istej strane výpisu, v opačnom prípade by sa mal predložiť dodatočný oficiálny dokument/strana zobrazujúca príslušný obrázok. Môže ísť buď o dokument zo samotnej databázy (v ktorej sa vyobrazuje obrázok na samostatnej strane, ktorá po vytlačení alebo uložení napríklad vo formáte PDF zahŕňa identifikáciu zdroja), alebo z iného oficiálneho zdroja (napríklad zverejnenie v úradnom vestníku).

3.1.2.2 Archívy webových lokalít

Služby archivovania webových lokalít predstavujú proces zhromažďovania častí webu v záujme zachovania informácií v archíve pre budúcich výskumníkov, historikov a verejnosť. Okrem toho archívy webových lokalít, ako je „WayBack Machine“⁽²⁴⁾, umožňujú používateľom prezeranie uložených verzií webových stránok archivovaných v priebehu času. Obsah archívov webových lokalít zahŕňa údaje o dátumoch.

Odporúčania:

- Výtlačky získané z archívov webových lokalít, ako napríklad „WayBack Machine“, možno považovať za spoľahlivé druhy online dôkazov⁽²⁵⁾,
- Odporúča sa však, aby výtlačky z archívov webových lokalít, ako napríklad „WayBack Machine“, boli podporené inými dôkazmi z alternatívnych zdrojov, ak je reálne možné získať takéto iné dôkazy.

3.1.2.3 Editovateľné webové lokality

Vo všeobecnosti by nemala byť spochybňovaná spoľahlivosť informácií získaných z editovateľných webových lokalít, ako napríklad „Wikipedia“ alebo „Acronym Finder“ len na základe skutočnosti, že používatelia majú možnosť pridávať nové záznamy⁽²⁶⁾. Obsah/informácie získané z editovateľných webových lokalít, ako napríklad „Wikipedia“ alebo „Acronym Finder“, však môžu byť považované za nespoľahlivé⁽²⁷⁾. V takom prípade sa odporúča, aby takéto informácie boli podporené inými dôkazmi.

Treba tiež poznamenať, že otázka spoľahlivosti editovateľných webových lokalít, najmä stránky „Wikipedia“, musí byť posudzovaná vo svetle vyvíjajúcej sa judikatúry a technického vývoja.

⁽²²⁾ „Krátka“ verzia výpisu je dostatočná, pokiaľ obsahuje všetky potrebné informácie, ale rozšírená alebo dlhá verzia výpisu z databázy WIPO je vhodnejšia, keďže obsahuje všetky jednotlivé údaje pre každú vyznačenú krajinu vrátane vyhlásenia o poskytnutí ochrany,

⁽²³⁾ 06/12/2018, T-848/16, Deichmann SE/EUIPO, EU:T:2018:884, bod 61 a 70.

⁽²⁴⁾ Online digitálny archív, ktorý zaznamenáva, spravuje a vyhľadáva digitálny obsah na webe a internete.

⁽²⁵⁾ Napríklad: 19/11/2014, T-344/13, FUNNY BANDS, EU:T:2014:974, bod 30-31 (pokiaľ ide o „WayBack Machine“).

⁽²⁶⁾ 25/09/2018, T-180/17, EM, EU:T:2018:591, bod 77.

⁽²⁷⁾ 29/11/2018, T- 373/17, LV BET ZAKĻADY BUKMACHERSKIE, EU:T:2018:850, bod 98.

Odporúčania:

- K používaniu editovateľných a kolektívnych internetových slovníkov, encyklopédií alebo databáz, ako sú „AcronymFinder“ alebo „Wikipedia“, ako referenčného základu by malo dochádzať s náležitým zohľadnením potreby, aby boli takéto informácie doplnené podpornými alebo potvrdzujúcimi dôkazmi,
- Ak chce účastník odvolacieho konania vyvrátiť informácie na editovateľných webových lokalitách, ako sú „Wikipedia“ a „Acronym Finder“, odporúča sa predložiť ďalšie dokumenty alebo dôkazy⁽²⁸⁾,
- Ako alternatíva k internetovým databázam, akou je „Acronym Finder“, používanie danej skratky viacerými obchodníkmi alebo relevantnými spotrebiteľmi v príslušnej oblasti na internete by malo byť dostatočné na preukázanie skutočného používania skratky.

3.1.2.4 Needitovateľné webové lokality

Výtlačky z needitovateľných webových lokalít by mali obsahovať odkaz na dátumy a miesta, kde sa napríklad uvádzali na trh príslušné tovary alebo kde sa použili príslušné materiály (napríklad propagačné materiály uvedené vo výtlačkoch atď.)⁽²⁹⁾.

Odporúčania:

- V zásade nie je potrebné predkladať podporné dôkazy pri predkladaní výtlačkov alebo snímok obrazovky⁽³⁰⁾ z needitovateľných webových lokalít (s výnimkou prípadov, kedy sú tieto spochybňované alebo namietané, alebo keď chýbajú relevantné údaje, alebo ak ide o dôkazy získané z needitovateľných webových lokalít vo vlastníctve zainteresovaných strán).

3.1.2.5 Analýzy webových lokalít (návštevnosť webovej lokality, podávanie správ a štatistiky)

Použitie snímok obrazovky na preukázanie existencie webovej lokality nepreukazuje intenzitu uvádzaného komerčného využívania uplatňovaných práv. Táto informácia môže vyplývať okrem iného z určitého počtu návštev stránky, e-mailov prijatých prostredníctvom stránky alebo z objemu dosiahnutých obchodov⁽³¹⁾. Vysoké umiestnenie z hľadiska počtu návštevníkov môže prispieť napríklad k preukázaniu toho, že určitá známka, ktorá sa opakuje v názve webovej lokality účastníka⁽³²⁾ alebo je na tejto webovej lokalite zobrazená iným zreteľným spôsobom, používaním nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť v dotknutých krajinách.

Zohľadniť možno aj iné formy komunikácie alebo interakcie s webovou lokalitou.

Okrem toho správy o analýze webovej lokality (vrátane sociálnych médií) môžu byť užitočné v prípade dôkazov týkajúcich sa najmä platených online kampaní.

Odporúčania:

- Návštevnosť webovej lokality⁽³³⁾ môže byť faktorom, ktorý je potrebné zvážiť napríklad v prípadoch týkajúcich sa skutočného používania, nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena. Existuje viacero možností merania návštevnosti webovej lokality, ktoré zahŕňajú napríklad

⁽²⁸⁾ 25/09/2018, T-180/17, EM, EU:T:2018:591, bod 78.

⁽²⁹⁾ 12/09/2007, T-164/06, BASICS, EU:T:2007:274, bod 50.

⁽³⁰⁾ Digitálny obrázok vytvorený nasnímaním časti alebo všetkých informácií zobrazených na digitálnej obrazovke (napr. obrazovke počítača, televízora alebo mobilného zariadenia) v konkrétnom okamihu.

⁽³¹⁾ 19/11/2014, T-344/13, FUNNY BANDS, EU:T:2014:974, bod 29.

⁽³²⁾ 14/12/2017, T-304/16, BET 365, EU:T:2017:912, bod 66.

⁽³³⁾ Množstvo údajov odoslaných a prijatých návštevníkmi webovej lokality.

zobrazenie stránky⁽³⁴⁾, prístup na stránku⁽³⁵⁾ a reláciu⁽³⁶⁾, ktoré je možné takisto kvantifikovať s použitím webovej analýzy alebo podobných nástrojov.

- Odporúča sa, aby účastník predložil úplnú, nie čiastočnú správu o analýze webovej lokality. Minimálne by však účastník mal predložiť správu, v ktorej sú uvedené: časový interval, počet používateľov (napr. používateľov, nových používateľov, nových návštevníkov a vracajúcich sa návštevníkov), ich územné/geografické umiestnenie, priemerná dĺžka relácie a miera okamžitého opustenia⁽³⁷⁾.
- Ak má príslušný tovar alebo služba podstránku, účastník by mal predložiť aj správu o analýze tejto podstránky alebo správu, ktorá túto podstránku zahŕňa.
- Pri posudzovaní dostupnosti známky alebo tovarov a služieb na internete sa odporúča vziať do úvahy systémy na označovanie účtov, hashtagy a prepojenia medzi hľadanými výrazmi a obrázkami relevantného obsahu v rámci rôznych internetových platforiem⁽³⁸⁾.
- Pri posudzovaní dostupnosti relevantného obsahu možno zohľadniť aj ukazovatele „popularity“ na platformách sociálnych médií, napr. počet ľudí, na ktorých má dosah, zobrazenia, kliknutia na príspevky, reakcie, komentáre, zdieľania, sledovateľov a kliknutia na „páči sa mi to“.
- V prípade predkladania výťažkov alebo snímok obrazovky z platforiem sociálnych médií, ktoré prezentujú obsah s kliknutiami na tlačidlo „páči sa mi to“, zobrazeniami, sledovateľmi atď., by účastník mal predložiť aj správu o analýze z platformy sociálnych médií obsahujúcu územný/geografický pôvod používateľov klikajúcich na tlačidlo „páči sa mi to“, zobrazení, sledovateľov atď. (pozri aj podkapitolu 3.1.2.6). Ak je to relevantné, odporúča sa tiež uviesť viac informácií o používateľoch, ako napr. pohlavie, vek atď., ak ich účastník môže získať z danej platformy sociálnych médií alebo jej nástroja na analýzu.

3.1.2.6 Sociálne médiá

Za sociálne médiá by sa mali považovať: aplikácie, programy a webové lokality v počítačoch alebo mobilných zariadeniach, ktoré umožňujú používateľom komunikovať a zdieľať informácie na internete. Ide napríklad o blogy a webové lokality sociálnych sietí.

Sociálne médiá sú príznačné okrem iného tým, že ich obsah je vytváraný používateľmi a že šírenie informácií môže byť veľmi rýchle a rozsiahle. Niektoré služby sociálnych médií navyše poskytujú možnosť zobrazenia historických informácií alebo dokonca vyhľadávania obsahu. V iných prípadoch môže byť obsah sprístupnený len počas krátkeho obdobia.

Na druhej strane je známe, že samotné stránky sociálnych médií vytvárajú značný objem informácií, nad ktorými majiteľ konta alebo stránky nemá kontrolu alebo ich nemôže zmeniť, napr. dátum vytvorenia konta alebo informácie o zmene názvu konta/stránky. Preto tieto informácie možno považovať za obsah pochádzajúci od tretej strany.

Napokon treba poznamenať, že ďalej uvedené odporúčania by sa mohli vzťahovať nielen na uvedené druhy webových lokalít, ale aj na iné webové lokality, ktorými sa tento spoločný postup osobitne nezaobera.

⁽³⁴⁾ Návšteva stránky na konkrétnej webovej lokalite. Ak návštevník znova načíta stránku, počíta sa to ako ďalšie zobrazenie stránky. Ak používateľ prejde na inú stránku a potom sa vráti na pôvodnú stránku, počíta sa to ako ďalšie zobrazenie stránky.

⁽³⁵⁾ Žiadosť o jeden súbor v prístupovom denníku webového servera. Žiadosť o stránku HTML s tromi grafickými obrázkami bude mať za následok štyri prístupy v denníku: jeden na textový súbor HTML a po jednom na každý zo súborov grafických obrázkov.

⁽³⁶⁾ Nešpecifikované obdobie, počas ktorého je používateľ nepretržite alebo prerušovane pripojený ku konkrétnej webovej lokalite. Vymedzenie relácie zahŕňa prerušované pripojenie, aby sa vylúčila možnosť viacerých úmyselných odpojení a opätovných pripojení s cieľom umelého zvýšenia počtu zobrazení stránok určitej lokality.

⁽³⁷⁾ Údaj o relácii týkajúcej sa jednej stránky, kedy používateľ navštívi webovú lokalitu a opúšťa ju bez ďalšej interakcie (uvádza sa v %).

⁽³⁸⁾ Skupina technológií, ktoré slúžia ako základ na vývoj iných aplikácií, postupov alebo technológií. V oblasti osobných počítačov je to základný hardvér (počítač) a softvér (operačný systém), v ktorých sa spúšťajú softvérové aplikácie.

Odporúčania:

- Výpisy zo sociálnych médií sa môžu považovať za nezávislé zdroje⁽³⁹⁾ do tej miery, v akej zahŕňajú informácie vytvorené samotnými platformami, nad ktorými majiteľ stránky/konta nemá kontrolu a nemôže ich meniť. Takéto informácie môžu zahŕňať napríklad dátum vytvorenia konta alebo informácie o zmene názvu konta/stránky.
- Vzhľadom na to, že určitý obsah sociálnych médií možno meniť alebo vylepšovať, sa však odporúča, aby dôkazy zahŕňajúce kliknutia na tlačidlo „páči sa mi to“, sledovateľov, zobrazenia atď. boli podporené inými dôkazmi, najmä, ak je to možné, údajmi o predaji, ktoré sú relevantné pre príslušnú ochrannú známku a príslušné územie.
- Dôkazy získané z webovej lokality sociálnych médií by mali byť predložené v podobe výtlačku alebo snímky obrazovky s príslušnými informáciami prezentovanými na danej webovej lokalite.
- Predložené dôkazy by mali zobrazovať zreteľné vyobrazenie relevantného obsahu (známka, tovary a služby atď.), dátum jeho uverejnenia a adresu URL, ako aj jeho relevantnosť pokiaľ ide o príslušnú vec/účastníka. Okrem toho, ako sa uvádza v podkapitole o analýze webových lokalít, výtlačky alebo snímky obrazovky z platformy sociálnych médií by sa mali predkladať spolu so správami o analýze, v ktorých sa uvádza aj územný/geografický pôvod používateľov klikajúcich na tlačidlo „páči sa mi to“, zobrazení, sledovateľov atď. (pozri aj podkapitolu 3.1.2.5).
- V prípade predkladania dôkazov týkajúcich sa marketingu s využitím vplyvných osobností by účastník mal poskytnúť základné informácie týkajúce sa konkrétnej vplyvnej osobnosti, napríklad geografickú polohu uvedenej vplyvnej osobnosti a s ňou súvisiace náklady na reklamu, keďže môžu byť relevantné pri posúdení dôkazov. Mali by byť zahrnuté aj výsledky kampane pre sledovateľov, napríklad uvedením objemu predaja v jednotlivých krajinách prostredníctvom osobitnej URL adresy alebo kódu vplyvnej osobnosti.
- Informácie týkajúce sa účelu a hlavných charakteristík príslušnej webovej lokality sociálneho média by mohli byť relevantné pre posúdenie dostupnosti obsahu.

3.1.2.7 Webové lokality na zdieľanie videí a fotografií

Relevantný obsah v konaniach vo veciach ochranných známk možno sprístupniť zdieľaním obrázkov a videí na internete.

Pokiaľ ide o relevantný dátum, mal by to byť buď dátum, keď:

- bol skutočne zobrazený obrázok alebo video, alebo
- bol sprístupnený na prezeranie alebo stiahnutie napr. na online platforme.

Tieto informácie možno získať prostredníctvom správ o analýze. Ďalšie podrobnosti sú opísané v podkapitolách 3.1.2.5 a 3.1.2.6.

Zatiaľ čo obrázok sa spravidla vyobrazuje vo výtlačku alebo snímke obrazovky, spôsob predloženia dôkazu obsiahnutého vo videu sa môže odlišovať. Ako dôkaz možno predložiť samotné video (napr. ako súbor) alebo len snímky jeho relevantnej časti/relevantných častí, v ktorých je zobrazený príslušný obsah.

Je potrebné zdôrazniť, že predloženie len hypertextového odkazu alebo adresy URL videa nie je postačujúce, pretože príslušný obsah môže byť odstránený alebo zmenený. Takýto dôkaz musí byť doložený výtlačkami alebo snímkami obrazovky relevantného obsahu obsiahnutého vo videu.

Odporúčania:

- Pri predložení samotného videa by sa mali poskytnúť informácie o čase a mieste sprístupnenia videa verejnosti (napr. dôkazy ako výtlačky zverejnenia videa na stránkach sociálnych médií alebo o tom,

⁽³⁹⁾ 24/10/2017, T-202/16, coffeeinn, EU:T:2017:750, bod 51.

kedy sa video objavilo ako reklama na webovej lokalite).

- Pri predložení videa sa odporúča uviesť presný okamih (minúty, sekundy), v ktorom je známka, tovary a služby alebo iný relevantný obsah viditeľný vo videu.
- Ak neexistuje žiadny iný dátum preukazujúci uverejnenie určitého obsahu na internete, ako dôkaz by mohli slúžiť komentáre používateľov, za predpokladu, že sú datované a javia sa ako dôveryhodné.
- Mali by sa poskytnúť informácie o zdroji, ktorý obsahuje obrázky alebo videá.
- Odporúča sa predložiť ďalšie informácie alebo správu o analýze s uvedením počtu zobrazení, ktoré video skutočne zaznamenalo (napr. poskytnúť dôkazy, ako sú výtlačky z webovej lokality na zdieľanie videí), časového intervalu a územného/geografického pôvodu divákov. Ak je to relevantné, odporúča sa tiež uviesť viac informácií o divákoch, ako je pohlavie, vek atď., ak ich možno získať z konkrétnej platformy alebo jej analytického nástroja.

3.1.2.8 Hypertextové odkazy a adresy URL

Hypertextové odkazy alebo adresy URL ako také nemožno až na určité výnimky považovať za dostatočný dôkaz. Mali by byť doplnené ďalšími dôkazmi. Dôvodom je skutočnosť, že informácie prístupné prostredníctvom hypertextového odkazu alebo adresy URL môžu byť neskôr zmenené alebo odstránené. Navyše môže byť ťažké identifikovať relevantný obsah (známka, dátum uverejnenia atď.).

Odporúčania:

- Použitie priameho hypertextového odkazu alebo URL adresy oficiálnej databázy jedného z úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo, oficiálnych databáz vedených inštitúciami a orgánmi EÚ alebo medzinárodnými organizáciami by sa malo akceptovať (ako sa opisuje v podkapitole 3.1.2.1). Ak sa však účastník opiera o tento druh online dôkazov, mal by ich výslovne uviesť a online zdroj by mal byť jasne identifikovaný.
- S výnimkou hypertextových odkazov a adries URL uvedených databáz by sa pri predkladaní adresy URL alebo hypertextového odkazu mal poskytnúť aj výtlačok alebo snímka obrazovky relevantných informácií, ktoré sú v nich obsiahnuté.

Treba zdôrazniť, že aj keď účastníci formálne uvedú a použijú priamy hypertextový odkaz alebo adresu URL oficiálnej databázy, ako sa uvádza vyššie, malo by byť ich povinnosťou skontrolovať, či online zdroje odrážajú najpresnejšie a najaktuálnejšie relevantné informácie.

Okrem toho, ak účastník ešte predloží fyzické dôkazy bez toho, aby formálne zrušil svoje predchádzajúce vyhlásenie o použití hypertextového odkazu alebo adresy URL, v prípade rozporu medzi online dôkazmi a fyzickými dôkazmi by mali mať prednosť najnovšie aktuálne dôkazy.

3.1.2.9 Platformy elektronického obchodu

Mnohé zo súčasných webových lokalít sú určené na rôzne formy elektronického obchodovania, napríklad online maloobchodný predaj, online aukcie a online trhy.

Pokiaľ ide o relevantný dátum, platformy elektronického obchodu⁽⁴⁰⁾ veľmi často uvádzajú dátum, kedy bol napríklad určitý výrobok nesúci známku (alebo služby ponúkané pod touto známkou) prvýkrát dostupný na predaj. Tieto informácie obsiahnuté vo výtlačkoch alebo snímkach obrazovky môžu byť relevantné okrem iného pri hodnotení dôkazu o používaní ochrannej známky alebo nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti používaním.

⁽⁴⁰⁾ Platformy elektronického obchodu: internetové platformy, ktoré umožňujú online transakcie tovarov a služieb prostredníctvom prenosu informácií a prevodov finančných prostriedkov cez internet.

Okrem toho, odkaz na konkrétny výrobok alebo službu, napríklad názov alebo kód, môže byť užitočný pri prepojení informácií o danom výrobku/službe s informáciami obsiahnutými v iných dôkazoch (napr. dátum prvého predaja).

Dôkazy pochádzajúce z platforiem elektronického obchodu môžu mať dôkaznú hodnotu aj v prípade, že na nich chýba vyobrazenie ochranného známky alebo tovarov/služieb, za predpokladu, že identifikačné referenčné číslo možno spojiť s konkrétnou známkou, tovarom alebo službou.

Treba však poznamenať, že niektoré platformy elektronického obchodu zachovávajú rovnaký dátum „dostupné od“ a dokonca aj rovnaké referenčné číslo pre nové verzie výrobku/služby, ktoré môžu zahŕňať alebo byť ponúkané pod inou ochrannou známkou.

Odporúčania:

- Odporúča sa, aby účastník zahrnul výtlačky hodnotení, ktoré používatelia zanechali po kúpe výrobku alebo objednaní služby na konkrétnej platforme elektronického obchodu, pretože tieto informácie by mohli byť užitočné pri stanovovaní príslušného dátumu uverejnenia obsahu.
- Osobitný odkaz identifikujúci príslušný výrobok alebo službu môže slúžiť ako prepojenie medzi informáciami zobrazenými na platforme elektronického obchodu (napr. výrobkom nesúcim ochrannú známku atď.) a informáciami obsiahnutými v iných dôkazoch (napr. dátumom predaja).

3.1.2.10 Aplikácie

Značná časť online činnosti zahŕňa používanie aplikácií⁽⁴¹⁾, napr. maloobchodný predaj online, online aukcie, využívanie sociálnych sietí, odosielanie a prijímanie rýchlych správ atď. Toto médium sa preto tiež zohľadňuje v tejto podkapitole.

Treba pripomenúť, že niektoré webové lokality majú aj verziu v podobe aplikácie⁽⁴²⁾.

Pokiaľ ide o zverejňovanie relevantného obsahu na internete, aplikácie a webové lokality môžu poskytovať rovnaký relevantný obsah (t. j. dátum, ochrannú známku, tovary a služby atď.) pomerne podobným spôsobom. Hlavný rozdiel medzi aplikáciami a webovými lokalitami preto nespočíva v samotnom obsahu, ale v prostriedkoch na predkladanie relevantných informácií.

Preukázanie zverejnenia relevantného obsahu v aplikáciách, ktoré nemajú verziu webovej lokality, môže byť náročné, a to najmä z týchto dôvodov:

- náročnosť získania dôkazu o zverejnení relevantného obsahu cez aplikáciu, keďže zobrazená informácia je dočasná a nemusí byť znovu získateľná po uplynutí určitého časového obdobia,
- obmedzená schopnosť služieb archivácie webových lokalít zaznamenať historické údaje z aplikácií,
- obmedzená možnosť vytvoriť tlačенú verziu informácií zobrazených v aplikáciách.

Odporúčania:

- Ak majú aplikácie aj podobu webovej lokality, je vhodné extrahovať relevantné informácie z webovej lokality,
- Ak verzia v podobe webovej lokality nie je k dispozícii, ako dôkaz je možné použiť snímku obrazovky z mobilného zariadenia,
- Ak sú relevantné informácie prezentované v snímke obrazovky získanej z aplikácie, za dátum

⁽⁴¹⁾ Program alebo skupina programov, ktoré sú navrhnuté pre koncového používateľa. Môžu to byť napríklad databázové programy, prehrávače médií, textové procesory, webové prehliadače, tabuľky a iné aplikácie. Sú navrhnuté na vykonávanie koordinovaných funkcií, úloh alebo činností.

⁽⁴²⁾ Verzia v podobe aplikácie (mobilná verzia): Druh aplikačného softvéru, ktorý je navrhnutý na prevádzku v mobilnom zariadení, ako je smartfón či tablet, a je často určený na to, aby používateľom poskytoval podobné služby ako tie, ktoré sú prístupné v počítačoch.

zverejnenia relevantného obsahu sa bude považovať dátum vytvorenia snímky obrazovky, pokiaľ z obsahu samotnej snímky obrazovky alebo z akéhokoľvek iného dôkazu nie je možné stanoviť skorší relevantný dátum,

- Pri posudzovaní dôkazov o zverejnení relevantného obsahu pochádzajúcich z určitých aplikácií (napr. z aplikácií používaných na nakupovanie, zo sociálnych médií atď.) môžu byť pre posúdenie dôkazov dôležité informácie týkajúce sa účelu a hlavných charakteristík danej aplikácie.

3.1.2.11 Metaúdaje


Dôkazy o zverejnení relevantného obsahu je možné zostaviť prostredníctvom analýzy metaúdajov⁽⁴³⁾ (alebo údajov EXIF⁽⁴⁴⁾, pozri označenie C v nižšie uvedenom príklade 2) vložených napríklad do obrázkov, videí a webových lokalít. Obrázok môže napríklad obsahovať informácie o autorovi, dátume vytvorenia alebo úpravy, ako aj o mieste, kde bol vytvorený (pozri označenia A, B a C v príkladoch 1 a 2).

Existujú rôzne spôsoby, ako získať metaúdaje. V závislosti od zariadenia (napríklad smartfón alebo digitálny fotoaparát) a miesta uloženia príslušného súboru je možné získať prístup k metaúdajom buď jednoduchým výberom možnosti „informácie“ pri samotnom obrázku, alebo pomocou špecializovaného softvéru (t. j. zobrazovačov metaúdajov). Druh metaúdajov, ktoré je možné extrahovať, závisí od toho, ako zariadenie uložilo súbor, a od funkcií zariadenia.

Metaúdaje extrahované z fotografie z digitálneho fotoaparátu

Basic Image Information	
Target file: Alicante_EUIPO6.JPG	
Camera:	Olympus VG170
Lens:	4.7 mm (Max aperture f/2.8) (shot wide open)
Exposure:	Auto exposure, Creative (Slow speed), 1/1,000 sec, f/2.8, ISO 80
Flash:	Auto, Did not fire
Date:	December 1, 2018 11:41:04AM (timezone not specified) (3 months, 10 days, 20 hours, 14 minutes, 12 seconds ago, assuming image timezone of US Pacific) A
File:	4,288 × 3,216 JPEG (13.8 megapixels) 3,192,982 bytes (3.0 megabytes)
Color Encoding:	WARNING: Color space tagged as sRGB, without an embedded color profile. Windows and Mac browsers and apps treat the colors randomly. Images for the web are most widely viewable when in the sRGB color space and with an embedded color profile. See my Introduction to Digital-Image Color Spaces for more information.

Extracted 640 × 480 74-kilobyte "MakerNotes:PreviewImage"
JPG Displayed here at 70% width (1/51 the area of the original)



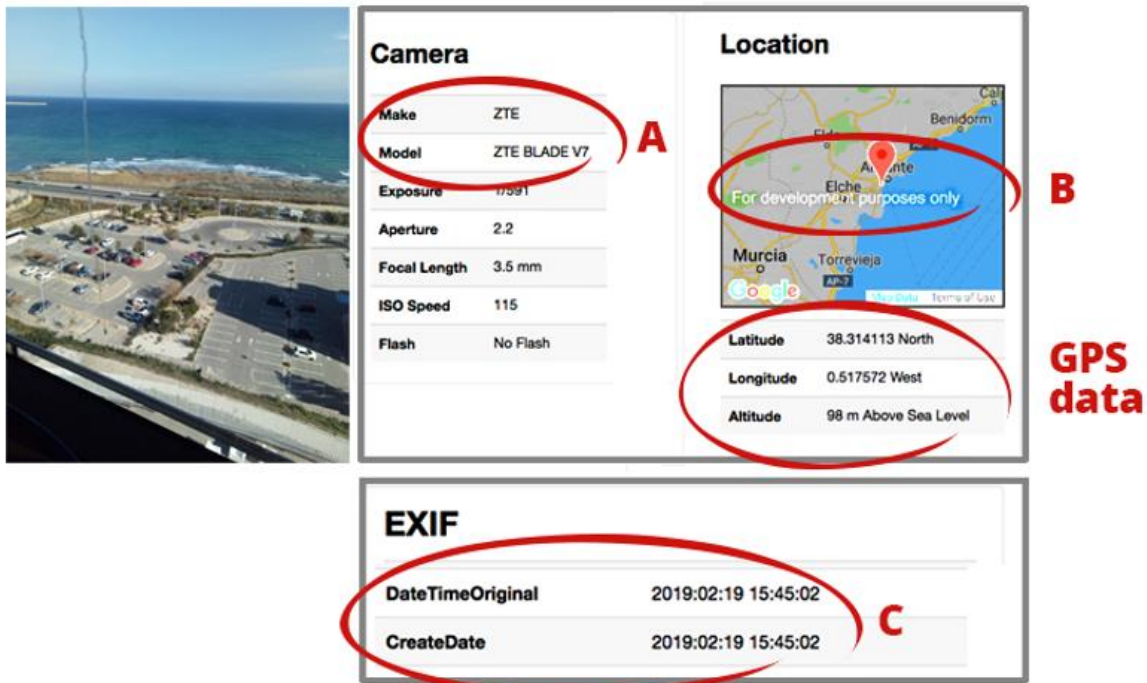
Click image to isolate; click this text to show histogram

Príklad 1

⁽⁴³⁾ Údaje použité na popis obsahu určitej položky (napr. fotografie, obrázka, videa alebo elektronickej knihy).

⁽⁴⁴⁾ Údaje EXIF (Exchangeable image file format): štandard stanovujúci formáty pre obrázky, zvuk a pomocné označenia používané digitálnymi fotoaparátmi (vrátane smartfónov), skenermi a inými systémami na spracovanie obrazových a zvukových súborov zaznamenaných digitálnymi fotoaparátmi.

Metaúdaje extrahované z obrázka zo smartfónu



Príklad 2

Odporúčania:

- Pri predložení metaúdajov ako dôkazov sa odporúča poskytnúť informácie o spôsobe ich získania, druhu extrahovaných informácií a zdroji, z ktorého boli získané.

3.1.2.12 Faktory, ktoré môžu ovplyvniť prístupnosť informácií na internete

Pri predkladaní online dôkazov by sa mali zohľadniť aj tieto obmedzenia:

- heslá a platby,
- doména najvyššej úrovne⁽⁴⁵⁾,
- možnosti vyhľadávania⁽⁴⁶⁾,
- geografické blokovanie⁽⁴⁷⁾.

Otázkami týkajúcimi sa možnosti vyhľadávania a geografického blokovania sa zaoberá spoločný postup CP10 – *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete*. Ďalej je uvedených niekoľko ďalších odporúčaní.

⁽⁴⁵⁾ Posledný segment názvu domény alebo časť, ktorá nasleduje hneď za symbolom bodky. Existuje obmedzený počet vopred definovaných prípon, ktoré predstavujú domény najvyššej úrovne. Príklady domén najvyššej úrovne: .com – komerčné podniky, .gov – vládne agentúry, .edu – vzdelávacie inštitúcie.

⁽⁴⁶⁾ Možnosť nájdenia webovej lokality zadaním hľadaných výrazov do internetového vyhľadávača v prehliadači alebo inými spôsobmi.

⁽⁴⁷⁾ Forma zabezpečenia používaná na e-mailových, webových alebo akýchkoľvek iných internetových serveroch na obmedzenie prístupu k obsahu na základe geografickej polohy používateľa. Poloha používateľa sa určí na základe kontroly IP adresy (krajiny) alebo rozsahu adries, ktoré sú považované za nežiaduce alebo nepriateľské.

Odporúčania:

- Vo všeobecnosti by ani obmedzenie prístupu na obmedzený okruh ľudí prostredníctvom ochrany heslom, ani vyžadovanie platby za prístup nemalo brániť tomu, aby sa ako dôkaz predkladali výtlačky alebo snímky obrazovky z takto zabezpečených webových sídiel alebo aplikácií. Dostupnosť relevantného obsahu však môže závisieť od konkrétnych okolností konkrétneho prípadu.
- Domény najvyššej úrovne by v zásade nemali mať vplyv na možnosť nájsť známku alebo iný relevantný obsah na internete. Môžu však slúžiť ako informácia o tom, ktorí spotrebiteľia s väčšou pravdepodobnosťou získavali prístup k určitým webovým lokalitám. Ak by napríklad doména najvyššej úrovne bola doménou členského štátu EÚ, bolo by pravdepodobnejšie, že sa spotrebiteľia v tomto členskom štáte alebo všeobecnejšie v EÚ mohli dozvedieť o obsahu na takejto webovej stránke, berúc tiež do úvahy použitý jazyk.

3.1.3 Pravosť, hodnovernosť a spoľahlivosť dôkazov a kritériá na ich posúdenie

Na účely spoločného postupu CP12 by pravosť a hodnovernosť dôkazov mala znamenať, že nie sú sfaľované, následne pozmenené, upravené alebo podvodne vytvorené.

Vo všeobecnosti každému dôkazu sa priraduje primeraná váha podľa jeho dôkaznej hodnoty. Preto je potrebné znovu zdôrazniť, že ďalej uvedené odporúčania sa netýkajú posúdenia dôkaznej hodnoty dôkazov. Poskytujú len spoločný prístup k predchádzajúcim krokom, t. j. prvky, ktoré možno analyzovať s cieľom úvodného overenia, či sú predmetné dôkazy pravé.

Odporúčania:

- Pri posudzovaní pravosti a hodnovernosti dôkazov by sa okrem iného mali zohľadniť:
 - i) osoba, od ktorej dôkaz pochádza, a funkcia osoby, ktorá poskytla dôkaz alebo jeho zdroj (t. j. pôvod dôkazu);
 - ii) okolnosti jeho vypracovania;
 - iii) komu je určený;
 - iv) či sa vzhľadom na svoj obsah javí rozumný, zmysluplný a dôveryhodný⁽⁴⁸⁾.
- Dôkazy s dátumom alebo inými prvkami pridanými neskôr (napr. rukou písané dátumy na tlačенých dokumentoch) môžu vyvolať pochybnosti o ich pravosti a hodnovernosti,
- Preskúmanie všetkých dôkazov by malo zahŕňať aj kontrolu toho, či medzi predloženými dôkazmi neexistujú nezrovnalosti.

3.2 Stanovenie príslušného dátumu dôkazov

Pri posudzovaní dôkazov je dôležité stanoviť dátum dokumentu alebo dôkazu. Okrem toho, odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo, ako aj účastníci konania by mali zohľadňovať relevantný dátum/obdobie a jeho význam v konkrétnych konaniach (napríklad v prípade dôkazu o používaní, pri preukazovaní nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena). Preukazovanie relevantného dátumu však niekedy môže vyvolávať viacero otázok, napríklad ak v dôkazoch nie je uvedený žiadny dátum alebo ak ide o online dôkazy.

Táto kapitola sa preto zaoberá otázkou stanovenia príslušného dátumu dôkazu v prípade: dokumentov a vzoriek, online dôkazov a prieskumov trhu.

⁽⁴⁸⁾ 15/12/2005, T-262/04, Trojrozmerná ochranná známka vyjadrená v tvare kamienkového zapalovača, EU:T:2005:463, bod 78; 25/04/2018, T-312/16, CHATKA, EU:T:2018:221, bod 50.

3.2.1 Listinné dôkazy: stanovenie dátumu dokumentov

Ako je vysvetlené v podkapitole 3.1.1 spoločného postupu CP12, účastník konania môže predložiť rôzne dôkazné prostriedky na preukázanie tej istej skutočnosti. Okrem toho celkové preskúmanie týchto dôkazov znamená, že by sa mali posudzovať vo vzájomnej súvislosti.

Vo všeobecnosti platí, že v prípade dokumentov, tlačených médií, auditovaných výročných správ atď. by v nich mal jasne byť uvedený dátum. Ak to tak nie je, účastník by mal predložiť doplňujúce dôkazy. Platí to aj v prípade, ak je v určitom odvetví trhu bežné, že vzorky samotných tovarov nie sú označované údajmi o čase. Vo väčšine prípadov by si fotografie samotných fyzických vzoriek vyžadovali podporné dôkazy na určenie príslušného dátumu.

Odporúčania:

- Dátum dôkazu by mal byť zrejmy zo samotného dôkazu,
- Materiály predložené bez uvedenia dátumu môžu byť v rámci celkového posúdenia však relevantné a zohľadnené v spojení s inými dôkazmi predloženými účastníkom konania, v ktorých je uvedený dátum⁽⁴⁹⁾.

3.2.2 Online dôkazy: nástroje na určenie príslušného dátumu

V predchádzajúcej kapitole o prostriedkoch a zdrojoch dôkazov sa okrem iného riešia aspekty, ktoré je potrebné zohľadniť pri zaobchádzaní s rôznymi online zdrojmi.

Táto podkapitola na druhej strane poskytuje **neúplný zoznam nástrojov**, ktoré môžu pomôcť určiť dátum, kedy bol určitý obsah zverejnený na internete.

V tejto súvislosti sa na určenie príslušného dátumu môžu použiť nasledujúce nástroje:

- internetové vyhľadávače a služby archivácie webových lokalít,
- počítačom vytvorené časové pečiatky,
- forenzné softvérové nástroje.

Použitie vyššie uvedených nástrojov účastníkmi konania a ich zástupcami však **nie je povinné**. Účastník konania alebo jeho zástupca môže využiť aj iné možnosti (napríklad notárske osvedčenie) alebo online nástroje. Otázka ich posúdenia zostáva vždy na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.

Ďalej uvedené odporúčania vychádzajú zo spoločného postupu CP10 – *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete*.

3.2.2.1 Dátumy poskytnuté internetovými vyhľadávačmi a službami archivácie webových lokalít

Dátum zverejnenia možno stanoviť s použitím relevantných údajov poskytnutých internetovými vyhľadávačmi⁽⁵⁰⁾ a službami archivácie webových lokalít.

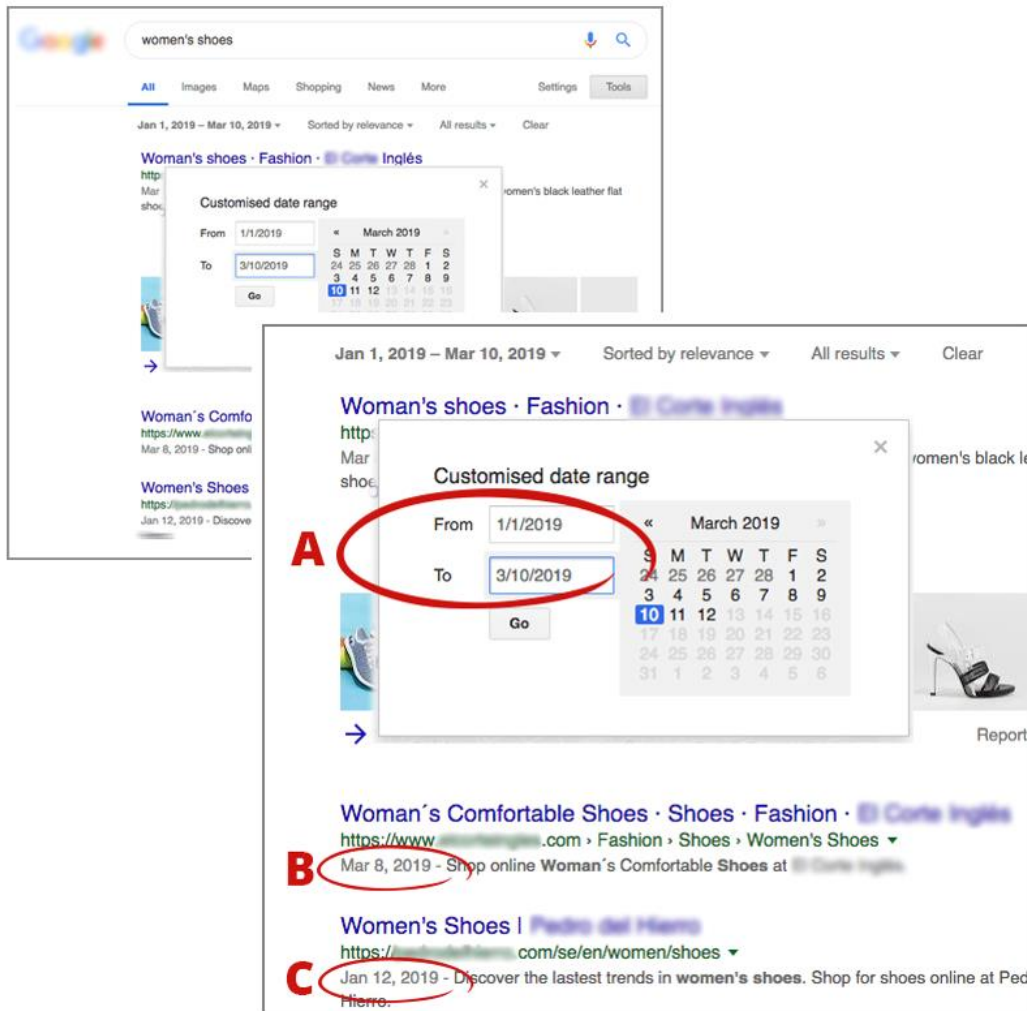
Internetové vyhľadávače umožňujú používateľom vyhľadať informácie v rámci konkrétneho časového úseku (pozri označenie A v príklade 3)⁽⁵¹⁾. Získané výsledky môžu predstavovať predbežný údaj o tom, kedy bol príslušný obsah dostupný online.

⁽⁴⁹⁾ 17/02/2011, T-324/09, FRIBO, EU:T:2011:47, bod 33.

⁽⁵⁰⁾ Počítačové programy, ktoré vyhľadávajú na internete informácie obsahujúce konkrétne kľúčové slová.

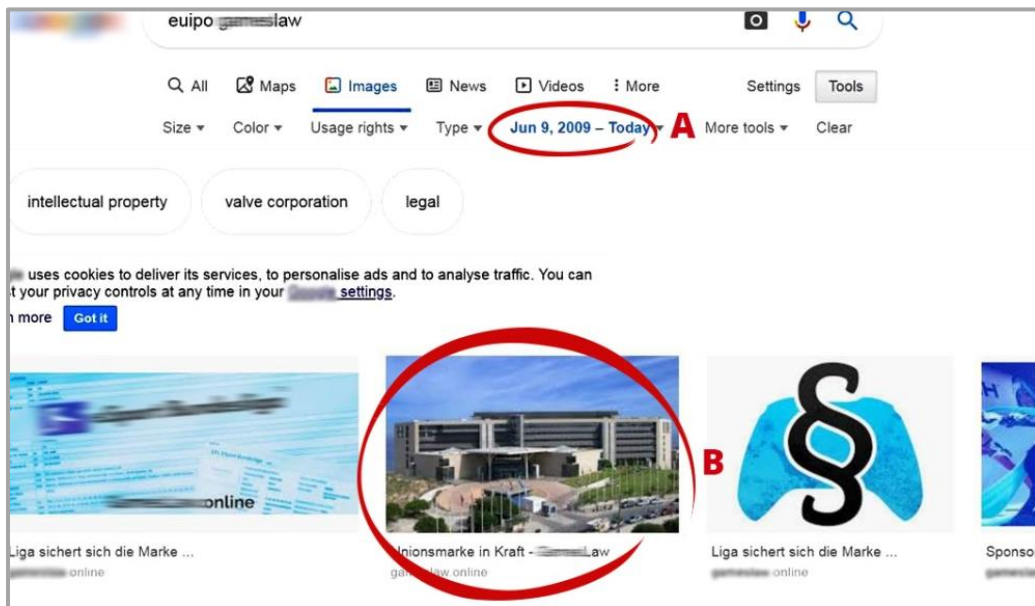
⁽⁵¹⁾ Niektoré internetové vyhľadávače dočasne ukladajú do vyrovnávacej pamäte alebo uchovávajú informácie týkajúce sa obsahu webových lokalít. Uskutočňuje sa to prostredníctvom programu, ktorý sa nazýva vyhľadávací robot. Tento program prehľadáva internet, navštevuje všetky dostupné webové lokality a ukladá informácie o nich (ako dátum uverejnenia alebo vytvorenia lokality alebo jej obsahu) do indexu.

Na preukázanie zverejnenia určitého obsahu by však príslušný dátum mal byť podložený ďalšími informáciami, v ideálnom prípade dátumami obsiahnutými v obsahu konkrétnych webových lokalít uvedených vo výsledkoch vyhľadávania.

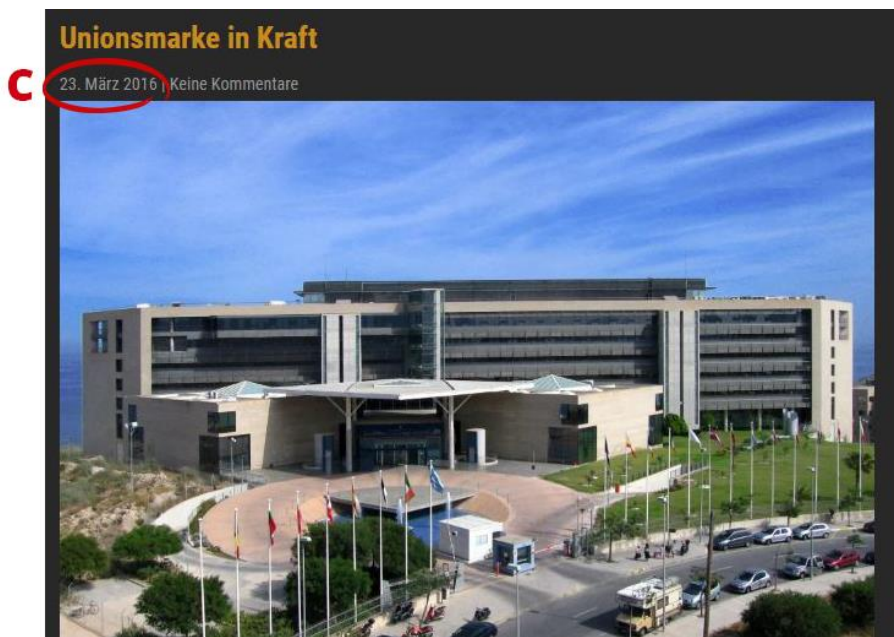


Príklad 3

Z dôvodu ďalej uvedených obmedzení sa na internetové vyhľadávače treba spoliehať s opatrnosťou. Po prvé, pri vyhľadávaní v rámci časového úseku (pozri označenie A v príklade 4) získaný dátum nemusí byť nevyhnutne dátumom uverejnenia relevantného obsahu (pozri označenie C v príklade 4), ale dátumom, keď nástroj uložil príslušnú webovú lokalitu do vyrovnávacej pamäte alebo ju zaznamenal (pozri označenie B v príklade 4). Po druhé, obsah webovej lokality zobrazujúcej relevantné informácie/relevantný obsah sa nemusí vzťahovať na zobrazený dátum, ale môže ísť o najnovšiu verziu danej webovej lokality.



Po zadaní zodpovedajúcej webovej lokality obsahujúcej obrázok zistíte, že dátum sprístupnenia obrázka verejnosti je 23. marec 2016.



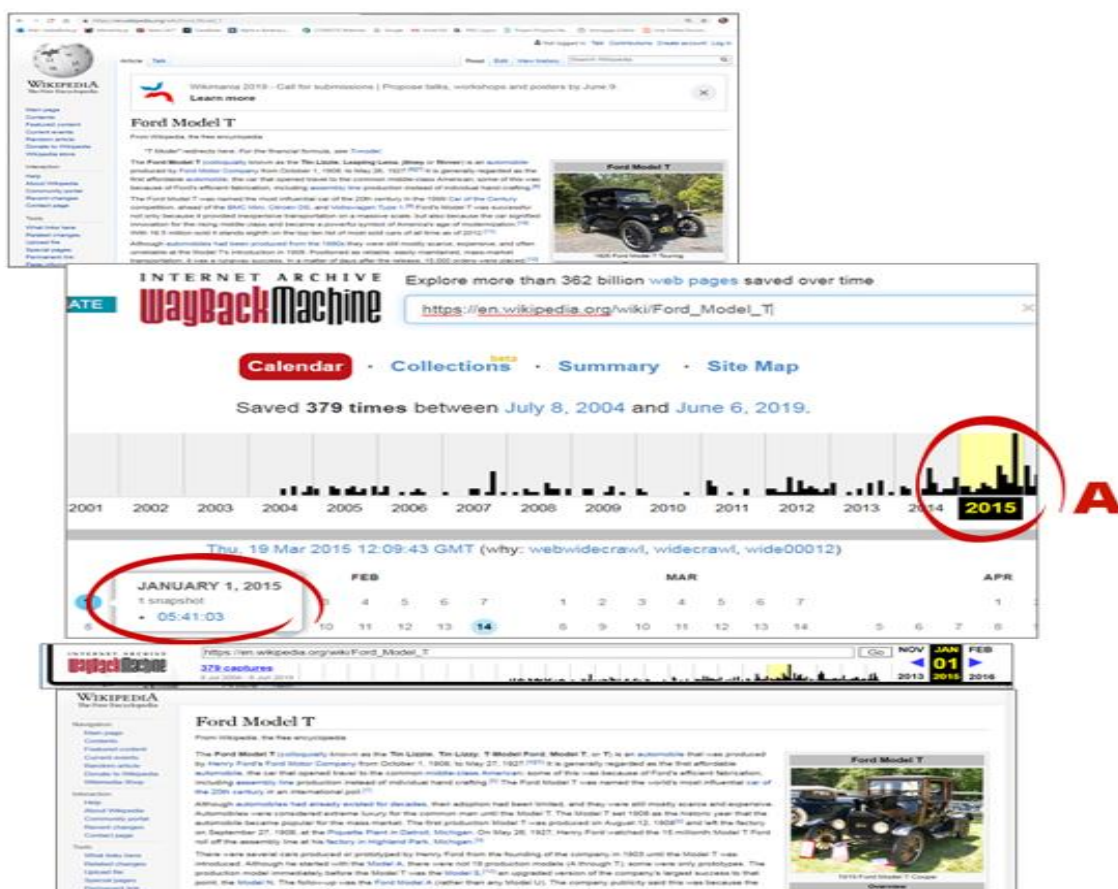
Príklad 4

Na druhej strane služby archivácie webových lokalít (ako napríklad „WayBack Machine“) môžu slúžiť ako cenný nástroj na preukázanie dátumu zverejnenia konkrétneho obsahu na internete.

Poskytujú prístup k archivovaným webovým lokalitám alebo ich častiam tak, ako vyzerali v určitom časovom okamihu (snímky) (pozri označenie A v príklade 5). Archívy webových lokalít navyše poskytujú možnosť ich zobrazenia a prezerania.

Napriek tomu treba pri posudzovaní dôkazov získaných zo služieb archivácie webových lokalít zohľadniť tieto aspekty:

- obmedzený prístup k obsahu webových lokalít. Archivácia napríklad nemusí byť možná pri obsahu chránenom heslom alebo majiteľa webových lokalít môžu blokovať prístup archivačných systémov k ich obsahu (t. j. štandard Robot Exclusion⁽⁵²⁾).
- neúplná alebo čiastočná archivácia obsahu webovej lokality.
- odstránenie obsahu. Majitelia webových lokalít majú právo požiadať o odstránenie archivovaného obsahu.
- sporadické aktualizácie. Webové lokality sa nearchivujú pri každej ich aktualizácii alebo zmene, ale len vtedy, keď ich navštívia vyhľadávacie roboty⁽⁵³⁾. To na druhej strane závisí od popularity webovej lokality.



Príklad 5

Odporúčania:

- Výsledky vyhľadávania prostredníctvom služieb internetových vyhľadávačov by sa mali využívať opatrne,
- Je dôležité zohľadniť, že pri prechádzaní archivovanou webovou lokalitou sa samostatné časti webovej lokality môžu týkať iných dátumov,

⁽⁵²⁾ Štandard používaný webovými lokalitami na komunikáciu s vyhľadávacími robotmi a inými webovými robotmi. Štandard Robot Exclusion informuje webový robot o oblastiach webovej lokality, ktoré sa nemajú spracúvať alebo prehľadávať.

⁽⁵³⁾ Internetový robot, ktorý systematicky prehľadáva web zvyčajne na účel indexovania webu.

- Na účely preukázania zverejnenia relevantného obsahu na internete je vhodné použiť služby archivácie webových lokalít namiesto služieb internetových vyhľadávačov,
- S cieľom preukázať zverejnenie konkrétneho obsahu na internete by príslušný dátum mal byť podporený ďalšími dôkazmi.

3.2.2.2 Informácie o počítačom vytvorených časových pečiatkach

Elektronická časová pečiatka⁽⁵⁴⁾ priradí k súboru, správe, transakcii, obrázku a pod. presný čas, čím potvrdzuje, že daný obsah existoval v určitom časovom okamihu.

K dispozícii sú rôzne služby poskytujúce časové pečiatky⁽⁵⁵⁾. Niektoré z nich majú potvrdenie Európskej komisie, že spĺňajú požiadavky nariadenia (EÚ) č. 910/2014⁽⁵⁶⁾. Poskytovatelia týchto služieb môžu vydávať kvalifikované elektronické časové pečiatky⁽⁵⁷⁾.

Európska komisia uverejňuje európsky zoznam poskytovateľov kvalifikovaných časových pečiatok⁽⁵⁸⁾.

Kvalifikovaná časová pečiatka vydaná v jednom členskom štáte sa uznáva ako kvalifikovaná časová pečiatka vo všetkých členských štátoch. Navyše sa u nej predpokladá správnosť dátumu a času, ktorý uvádza, a integrita údajov, s ktorými je dátum a čas spojený⁽⁵⁹⁾.

Časové pečiatky dokážu zabezpečiť obsah v snímke obrazovky alebo výtlačku (pozri označenia A v príkladoch 6 a 7) pred možnosťou jeho neskoršej úpravy alebo odstránenia z pôvodného zdroja. Na tento druh dôkazu sa navyše nevzťahujú žiadne územné obmedzenia.

Pri požiadaní o časovú pečiatku pre konkrétnu webovú lokalitu poskytne služba certifikát overujúci obsah s pridanou časovou pečiatkou, ako je napríklad adresa URL, dátum a všetky informácie súvisiace s danou webovou lokalitou v okamihu pridania časovej pečiatky (pozri označenie A v príklade 7 a označenia A a B v príklade 8).

Časovú pečiatku možno pridať na statické webové lokality aj relácie prehľadávania.

Pri pridaní časovej pečiatky na statické webové lokality vo všeobecnosti služba časových pečiatok vydá digitálny certifikát, ktorý zahŕňa obsah viditeľný na konkrétnej adrese URL v určitom okamihu s uvedením presného dátumu a času. Tento druh časovej pečiatky slúži ako záruka, že predložená snímka obrazovky nebola upravená, pretože certifikát, ktorý obsahuje digitálny podpis a časovú pečiatku, zahŕňa vizuálne informácie poskytované adresou URL a kód HTML ako prílohu certifikátu.

⁽⁵⁴⁾ Údaje v elektronickej forme, ktoré spájajú iné údaje v elektronickej forme s konkrétnym časom, čím preukazujú existenciu týchto iných údajov v danom čase (článok 3 ods. 33 nariadenia eIDAS). Niektoré zo služieb časových pečiatok sú založené na technológii blockchain.

⁽⁵⁵⁾ Postupnosť znakov alebo kódované informácie určujúce čas, keď nastala určitá udalosť, zvyčajne s uvedením dátumu a času.

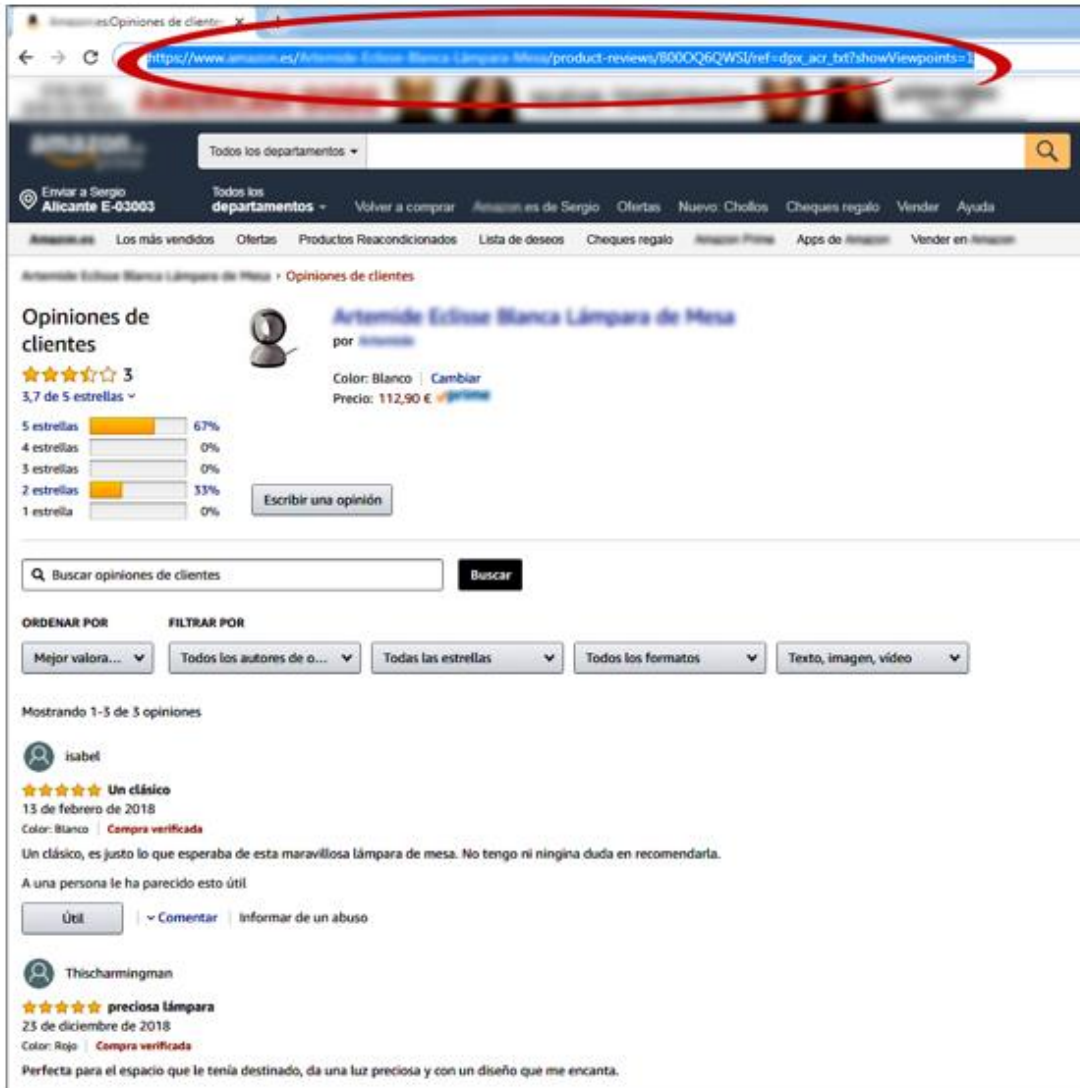
⁽⁵⁶⁾ Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu (nariadenie eIDAS).

⁽⁵⁷⁾ Elektronická časová pečiatka, ktorá spĺňa požiadavky stanovené v článku 42 nariadenia eIDAS, konkrétne, že: a) spája dátum a čas s údajmi tak, aby bola v rozumnej miere vylúčená možnosť nezistiteľnej zmeny údajov; b) vychádza z dočasného zdroja informácií prepojeného s koordinovaným svetovým časom (medzinárodne riadený jednotný systém atómových hodín spojený s Greenwichským stredným časom).

⁽⁵⁸⁾ Zoznam dôveryhodných poskytovateľov: <https://webgate.ec.europa.eu/tl-browser/#/>. Poskytovateľ kvalifikovaných časových pečiatok (Poskytovatelia kvalifikovaných dôveryhodných služieb – QTSP): poskytovateľ dôveryhodných služieb, ktorý popri vytváraní a validácii elektronických podpisov poskytuje a uchováva digitálne certifikáty. Poskytovateľovi dôveryhodných služieb je udelené postavenie orgánu dohľadu a vyžaduje sa v EÚ a Švajčiarsku na reguláciu postupov elektronického podpisovania.

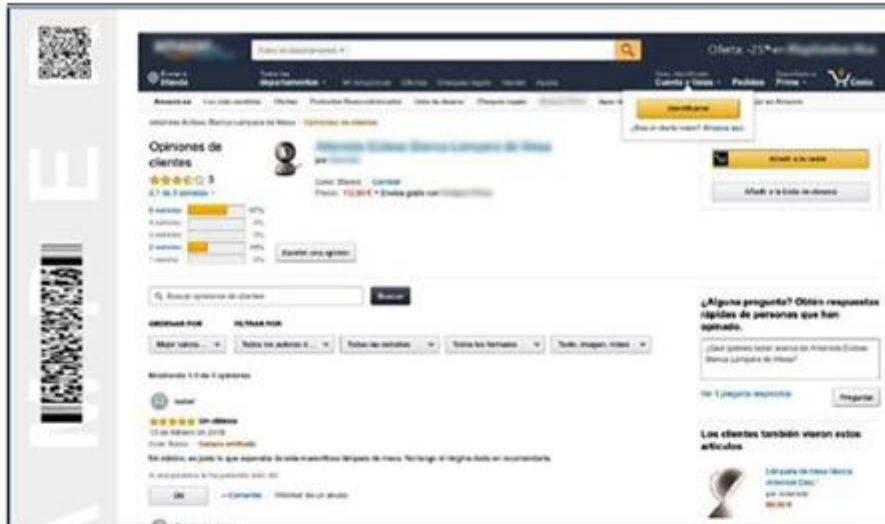
⁽⁵⁹⁾ Článok 41 nariadenia eIDAS.

Pridanie časovej pečiatky na statickú webovú lokalitu



Príklad 6
Bez časovej pečiatky

Pridanie časovej pečiatky na statickú webovú lokalitu: certifikát



This is the information provided by the address https://www.amazon.es/Artemide-Eclisse-Blanca-L-%283%2A%20para-Mesa/product-reviews/B00OQ6QWSI/ref=dpx_acr_txt?showViewpoints=1, responding from IP address 216.137.57.191, when queried on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC) from the IP address 54.247.116.13.

The page source code (ref=dpx_acr_txt) has been included as attachment to this document.

User agent used on the query: Mozilla/5.0 (X11; Linux x86_64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/59.0.3071.86 Safari/537.36

This query has been performed by www.certificadocert.com service from [Certificadocert](http://www.certificadocert.com) Ltd, which records and digitally signs its result in this PDF document on Mar 15, 2019 6:32:25 PM (UTC)

System of web content certification developed by [Certificadocert](http://www.certificadocert.com). Patented and released to allow its open use. Patent number: [Certificadocert](http://www.certificadocert.com)

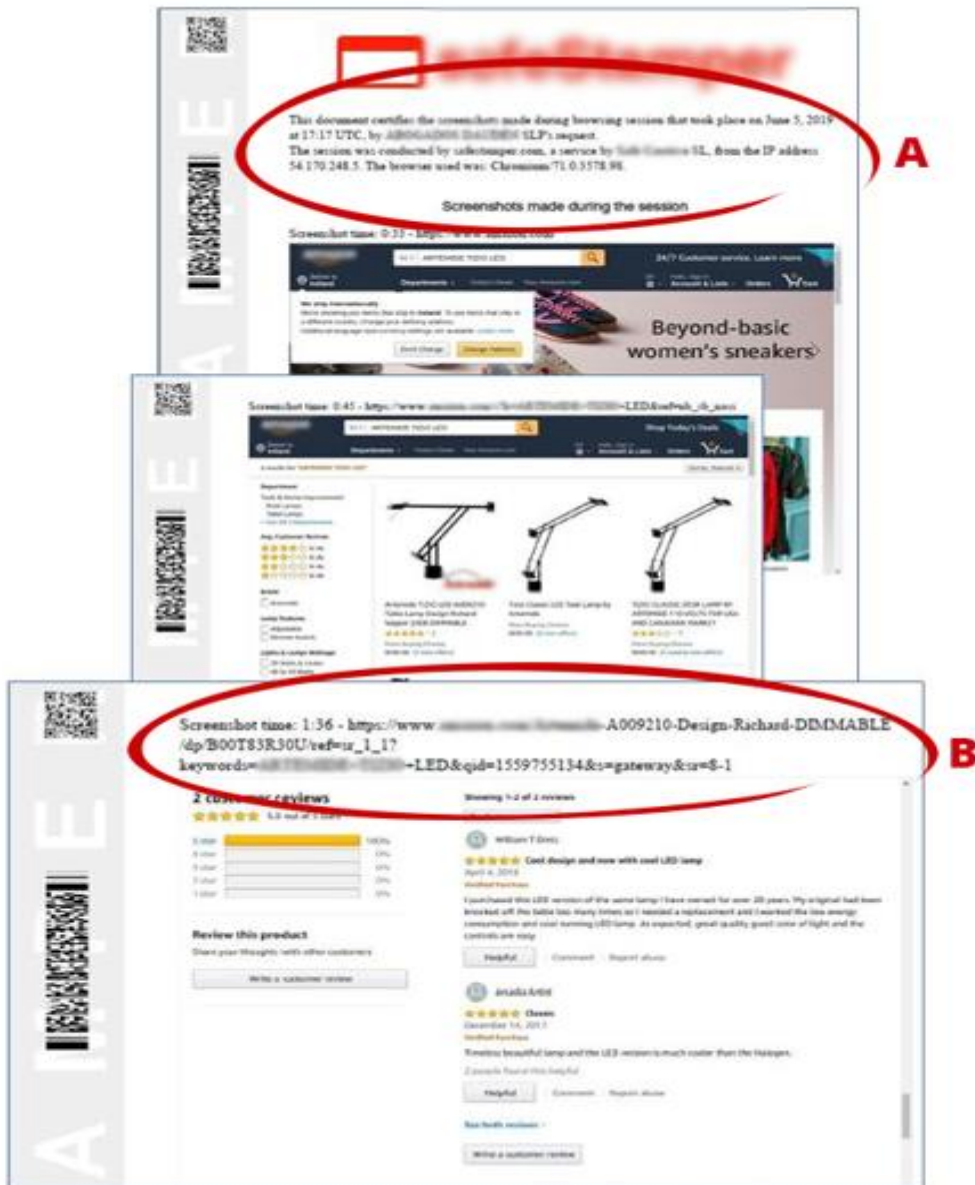
A



Príklad 7
S časovou pečiatkou

Pridanie časových pečiatok na relácie prehľadávania (alebo dynamické webové lokality) umožňuje používateľom pridať časovú pečiatku na viaceré snímky obrazovky alebo zaznamenať video relácie prehľadávania webu, ktoré je certifikované prostredníctvom podpísaného certifikátu s pridanou časovou pečiatkou, ktorý obsahuje informácie o videu a snímkach obrazovky vytvorené počas relácie prehľadávania (pozri označenia A a B v príklade 8).

Pridanie časovej pečiatky na reláciu prehľadávania



Príklad 8

Odporúčania:

- Pridanie časových pečiatok je vhodné použiť ako preventívne opatrenie na zabezpečenie dôkazov o zverejnení určitého obsahu,
- Ak je na získanie relevantného dôkazu potrebné vykonať viacero krokov, je vhodné pridať časovú pečiatku na celú reláciu prehľadávania.

3.2.2.3 Forenzné softvérové nástroje

Forenzné softvérové nástroje⁽⁶⁰⁾ slúžia na získanie digitálnych a počítačom vytvorených dôkazov. Niektoré sú zamerané na laických používateľov a sú voľne dostupné na internete.

Tieto nástroje možno použiť najmä na extrahovanie informácií týkajúcich sa príslušného dátumu, ktoré by mohli byť vložené v obrázkoch, videách alebo programovaní použitom na vytvorenie webovej lokality (t. j. metaúdajoch). Tieto údaje sa môžu použiť na preukázanie zverejnenia konkrétneho obsahu na internete.

Forenzné softvérové nástroje možno použiť aj na monitorovanie príspevkov v sociálnych médiách spolu s obrázkami.

Odporúčania:

- Pri extrahovaní dôkazov s použitím forenzných softvérových nástrojov sa odporúča poskytnúť informácie vysvetľujúce príslušný nástroj, ako aj informácie o spôsobe získania informácií, druhu extrahovaných informácií a obsahu, z ktorého boli získané, ako aj dátum a čas, kedy boli informácie získané.

3.2.3 Obdobie a načasovanie prieskumu trhu

Pokiaľ ide o prieskumy trhu, vzniká otázka, aké časové obdobie by mal prieskum odzrkadľovať – obdobie pred dátumom podania, v čase konania, po dátume podania atď. Preto by účastník mal zohľadniť ďalej uvedené odporúčania.

Odporúčania:

- Obdobie prieskumu by malo byť relevantné vo vzťahu k obdobiu, v ktorom dôvod konania vznikol pretože prieskum by potom mohol byť užitočný napríklad pre preukázanie známosti určitej ochrannej známky.

Napriek tomu prieskum vykonaný určitý čas pred alebo po relevantnom dátume môže obsahovať užitočné údaje, aj keď jeho dôkazná hodnota sa môže líšiť v závislosti od dĺžky časového odstupu od relevantného dátumu⁽⁶¹⁾.

3.3 Spôsoby predkladania dôkazov

Zodpovednosť za riadne predloženie dôkazov je na účastníkovi konania. Okrem toho by podanie dôkazov malo byť dostatočne jasné a presné, aby bol druhej strane umožnený výkon práva na obhajobu, a odvolacím orgánom alebo úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo ich preskúmanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti spoločný postup obsahuje odporúčania týkajúce sa predkladania a štruktúry dôkazov, ich akceptovateľných formátov, veľkosti a objemu, ako aj zoznamu príloh.

Obsahuje tiež usmernenia pre ZP, účastníkov a ich zástupcov, ako navrhnúť a vykonať prieskum trhu, ktorý sa má predložiť ako dôkaz v konaniach vo veciach ochranných známk, ako aj kontrolný zoznam, ktorý môžu odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo použiť ako podporný nástroj pri

⁽⁶⁰⁾ Nástroje, ktoré pomáhajú vyšetrovateľom získať dôkazy z počítačov a identifikovať, uchovať, obnoviť a preveriť relevantné informácie v súlade s forenznými štandardmi v oblasti digitalizácie.

⁽⁶¹⁾ Napríklad: 12/07/2006, T-277/04, VITACOAT, EU:T:2006:202, bod 38: „[...] treba predovšetkým zdôrazniť, že na nadobudnutie vyššej rozlišovacej spôsobilosti v dôsledku svojej prípadnej známosti u verejnosti musí byť staršia ochranná známka v každom prípade verejnosti známa v deň podania prihlášky alebo, v závislosti od prípadu, v deň vzniku práva prednosti uplatneného v prospech danej prihlášky [...]. Nie je však vylúčené, že prieskum uskutočnený v čase pred týmto dátumom alebo po ňom môže obsahovať užitočné údaje, aj keď jeho dôkazná hodnota sa môže meniť v závislosti od dĺžky časového odstupu medzi obdobím, ktorého sa týka prieskum, a dňom podania alebo vzniku práva prednosti spornej prihlášky ochrannej známky.“

rozhodovaní, keď sa zaoberajú prieskumami.

Okrem toho sa v tejto kapitole uvádza minimálny štandard pre čestné vyhlásenia a vyhlásenia svedkov.

3.3.1 Predkladanie dôkazov: prijateľné formáty, veľkosť a objem

Vzhľadom na určité rozdiely medzi druhmi podaní bolo na účely tohto spoločného postupu vytvorených päť skupín odporúčaní pre: i) všetky druhy podaní; ii) podania v papierovej forme vrátane podaní akýchkoľvek fyzických predmetov; iii) elektronické podania; iv) podania faxom a v) nosiče údajov.

Malo by sa však zdôrazniť, že elektronické podávanie, ak je k dispozícii, je naďalej uprednostňovaným prostriedkom na predkladanie podaní a dôkazov. Účastník alebo jeho zástupca by si okrem toho mali vždy vopred overiť, ktoré druhy podaní akceptuje príslušný odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo. Niektoré môžu byť napríklad bezpapierové alebo nemusia akceptovať podania faxom.

3.3.1.1 Všetky druhy podaní

Ako prílohy by sa mali predkladať len tie dôkazy, ktoré sú uvedené v podaní a ktoré sú uvedené v zozname príloh.

Predkladajúci účastník by mal zvážiť tieto kľúčové aspekty štruktúrovaného predkladania dôkazov pokiaľ ide o všetky druhy podaní.

Odporúčania:

- Dôkazy by mali byť obsiahnuté v prílohách k podaniu, ktoré by mali byť očíslované podľa poradia, napríklad: príloha 1, príloha 2 atď.
- Každá príloha by mala byť jasne odlíšena, napr. zaradením osobitnej titulnej strany alebo označením ako príloha 1, príloha 2 atď. v hornej časti prvej strany dôkazu.
- Každé predloženie písomného dôkazu (t. j. v rámci každej prílohy), by podľa možnosti malo mať číslované strany.
- K dôkazom by mal byť priložený zoznam príloh (opísaný v podkapitole 3.3.2.1).
- Účastník by mal do svojich podaní zahrnúť vysvetlenie, čo každý dôkaz predstavuje alebo čo ním má byť preukázané.
- V každom odkaze v podaní na predložené dôkazy by sa malo uvádzať príslušné číslo prílohy, ako je uvedené v zozname príloh (opísané v podkapitole 3.3.2.1).
- Okrem toho, ak účastník konania odkazuje na dôkazy priložené v inom podaní, malo by sa to jasne uviesť (napr. príloha 3 odôvodnenia).
- Ak sa to vyžaduje, dátum a podpis by sa mali uviesť na každej strane alebo každom predložení dôkazu v súlade s postupom jednotlivých odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.
- Ak je v jednom dôkaze zobrazených viacero ochranných známk, tovarov a služieb alebo dátumov, relevantné informácie by mali byť jasne označené.
- Ak originály obsahujú farebné prvky, ktoré sú relevantné pre spis (napríklad osvedčenie o zápise⁽⁶²⁾ alebo dôkaz o skutočnom používaní), dôkazy by mali byť predložené vo farbe.

Účastníci odvolacieho konania by mali starostlivo zvážiť, koľko dôkazov potrebujú predložiť na osvedčenie a preukázanie relevantných skutočností. Mali by starostlivo vyberať dôkazy predložené v konaní z hľadiska ich kvantity aj kvality a racionálne posúdiť množstvo dôkazov a ich dôkaznú hodnotu. Účastníci konania by preto mali vziať do úvahy nasledujúce body.

⁽⁶²⁾ 25/10/2018, T-359/17, ALDI, EU:T:2018:720, body 45 – 57; 27/03/2019, T-265/18, Formata, EU:T:2019:197, body 48 – 53.

Odporúčania:

- Ak je v konkrétnom prípade relevantná len časť dôkazov – napríklad prvá strana a niekoľko ďalších strán – účastník by mal predložiť len príslušné strany/časti,
- Na požiadanie by sa však mala poskytnúť úplná/kompletná verzia dôkazov.

3.3.1.2 Podania v papierovej forme vrátane fyzických predmetov

V prípade podania v papierovej forme sa odporúča uviesť tieto údaje.

Odporúčania:

- Ak sa dokumentácia (dôkazy) zasiela v rôznych baleniach, na prvej strane zoznamu príloh by sa mal uviesť údaj o celkovom počte príloh, počte balení a označenie príloh obsiahnutých v každom balení.
- Odporúča sa uprednostniť obyčajné hárky formátu DIN-A4 pred inými formátmi alebo médiami v prípade všetkých predkladaných dokumentov vrátane oddeľovačov medzi prílohami alebo obalov. V každom prípade by sa však mala zohľadňovať čitateľnosť dôkazov. V prípade niektorých druhov dôkazov (napr. plagáty) preto môže byť vhodnejší väčší formát (napr. DIN-A1).
- Originály dokumentov by sa nemali zasielať. Namiesto toho by sa mala vyhotoviť kópia (v prípade potreby farebná) a zaslať ako príloha.
- Odosielaniu fyzických vzoriek by sa podľa možnosti malo vždy vyhýbať. Vhodnejšie je použiť ich fotografiu, ktorá by sa mala vytlačiť (v prípade potreby farebne) a zaslať ako dokument (príloha).
- Ak účastník konania zašle fotografie fyzických vzoriek, mali by zahŕňať všetky pohľady, ktoré sú relevantné pre konkrétny prípad, odfotoграфovaním jednotlivých strán vzorky, a následne aj detailov, ako ochranná známka, jazyk, dátumy alebo názvy krajín, ktoré na vzorke môžu byť uvedené. Pokiaľ je to možné, etikety, ktoré sú súčasťou príslušnej vzorky, by sa mali odfotoграфovať aj oddelene na rovnom, horizontálnom povrchu.
- Pokiaľ je to aplikovateľné, mala by byť zreteľne označená druhá kópia určená na zaslanie druhému účastníkovi.
- Pokiaľ je to aplikovateľné, mala by byť zahrnutá druhá sada farebných častí na odoslanie druhému účastníkovi.

Existuje aj možnosť podať dôkazy zaznamenané na nosičoch dát. Táto téma je opísaná v podkapitole 3.3.1.5

3.3.1.3 Elektronické podania

Ak účastník podá dôkazy elektronicky (prostredníctvom elektronického podania), mal by zohľadniť nasledujúce odporúčania.

Odporúčania:

- Prostredníctvom elektronického podania by sa nemala zasielať druhá kópia. Ak to však vyžaduje odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo, v stanovenej lehote by sa mala predložiť papierová kópia.
- Obmedzenia veľkosti súborov závisia od technických obmedzení a vybavenia jednotlivých odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.

Okrem toho, keďže prílohy (dôkazy) musia byť zaslané ako súbory, účastník konania by mal zohľadniť nasledujúce skutočnosti.

Odporúčania:

- Prílohy (dôkazy) by sa mali nachádzať v jednom alebo vo viacerých súboroch oddelene od súboru obsahujúceho podanie.
- Súbor môže obsahovať jednu alebo viacero príloh. Nemalo by byť povinné vytvárať jeden súbor pre každú prílohu. Odporúča sa však, aby sa prílohy pri podávaní číslovali vzostupne a aby boli dostatočne jasne označené (ako sa uvádza ďalej).
- Súbor by mali mať názvy identifikujúce ich obsah čo najjednoduchšie ako je to možné (napríklad: príloha 1, príloha 2, prílohy 1 až 6, prílohy 1 až 3 faktúry atď.).

Obmedzenie dĺžky názvov pre uvedené súbory závisí od technických obmedzení a možností jednotlivých odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.

3.3.1.4 Podania faxom

Ak účastník podá dôkazy faxom, mal by zohľadniť nasledujúce odporúčania.

Odporúčania:

- Ak sa väčšie množstvo dokumentácie (dôkazov) predkladá v rôznych várkach, na prvej strane zoznamu príloh by sa mal uviesť údaj o celkovom počte príloh, počte várok a označenie príloh obsiahnutých v každej várke.
- Faxom by sa nemala zasielať druhá kópia. Ak to však vyžaduje odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo, v stanovenej lehote by sa mala predložiť papierová kópia.

3.3.1.5 Nosiče dát (DVD, CD ROM, USB kľúče atď.) a ostatné prijateľné formáty

Nosiče údajov by sa mali predkladať jedine v prípade nedostupnosti elektronického podávania alebo ak veľkosť súborov s predloženými dôkazmi presahuje technické možnosti daného nástroja na elektronické podávanie.

Ak účastník konania predloží dôkazy prostredníctvom nosičov údajov, ako sú USB kľúče atď., mal by postupovať podľa odporúčaní týkajúcich sa súborov ako príloh uvedených v podkapitole 3.3.1.3.

Vo výnimočných prípadoch, ak sa na nosičoch dát predkladá veľmi veľký počet súborov, dôkazy by sa mali organizovať v podpriechinkoch a pre každú prílohu (dôkaz) by sa mal vytvoriť samostatný podpriechinok, namiesto predloženia celého obsahu v jednom veľkom priechinku. Tieto podpriechinky by mali mať názvy (odzrkadľujúce prílohu, ktorú obsahujú), identifikujúce ich obsah čo najjednoduchšie ako je to možné.

V tomto dokumente sa uvádza aj *Úplný prehľad všetkých akceptovaných formátov predkladania dôkazov v odvolacích konaniach vo veciach ochranných známk*⁽⁶³⁾, ktorý vychádza z postupov interných odvolacích orgánov úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo a externých odvolacích orgánov a/alebo súdov, ktoré pôsobia ako externé odvolacie orgány v konaniach vo veciach ochranných známk, z členských štátov. Získané údaje by mali byť prínosom pre ZP, ako aj pre účastníkov a ich zástupcov.

Akceptovanie uvedených formátov zo strany odvolacích orgánov nevyklučuje akceptovanie iných formátov v budúcnosti, napríklad v dôsledku technologického vývoja.

⁽⁶³⁾ Údaje získané v októbri 2019.

Prijateľný formát dôkazov	Papier	CD-ROM	DVD	USB kľúče	Externé pevné disky	Pamäťové karty	Ostatné optické disky	MP3 prostredníctvom elektronického podania/odvolania	MP4 prostredníctvom elektronického podania/odvolania	Fyzické exempláre/vzorky
AT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
BG	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓
BX										
CY	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
CZ	neuplatňuje sa	N	N	N	N	N	N	N	N	neuplatňuje sa
DE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
DK	✓			✓						✓
EE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
ES	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
EUIPO	✓	✓	✓	✓				✓	✓	✓
FI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
FR	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
GR	✓	✓	✓	✓	✓		✓			✓
HR	✓									
HU		✓	✓	✓				✓	✓	✓
IE	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
IT	✓	✓	✓							
LV	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
LT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MT										
PL	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
PT	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
RO	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
SE										
SI	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓
SK	✓	✓	✓					✓	✓	✓
UK										

Treba zdôrazniť, že hoci nosiče dát sú uznávanými formátmi na predkladanie dôkazov, príslušné odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo, ako už bolo uvedené, nemusia akceptovať všetky formáty súborov, ktoré obsahujú. Dôkazy zaznamenané na nosičoch údajov sú preto akceptovateľné vo formátoch uvádzaných a akceptovaných jednotlivými odvolacími orgánmi alebo úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo individuálne.

Niektoré usmernenia týkajúce sa formátov súborov možno nájsť v *Spoločnom oznámení o vyjadrení nových druhov ochranných známk* ⁽⁶⁴⁾. Poskytuje úplný prehľad akceptovaných formátov elektronických súborov na vyjadrenie všetkých druhov ochranných známk jednotlivými úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo.

Odporúčania:

⁽⁶⁴⁾ https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/about_euiipo/who_we_are/common_communication/common_communication_8/common_communication8_sk.pdf

- Ako minimálny štandard by odvolacími orgánmi mali byť akceptované podania na CD ROM, DVD alebo USB kľúčoch.

3.3.1.6 *Výtlačky a snímky obrazovky: osobitné požiadavky*

Táto podkapitola čerpá zo záverov a odporúčaní spoločného postupu CP10 — *Kritériá na posúdenie sprístupnenia dizajnov verejnosti na internete*.

Nasledujúce odporúčania sa ďalej vzťahujú na všetky webové lokality a aplikácie, z ktorých sa vyhotovia výtlačky alebo snímky obrazovky.

Malo by sa zdôrazniť, že podobne ako v prípade iných dôkazov, výtlačky alebo snímky obrazovky by sa nemali manuálne upravovať (s výnimkou očíslovania stránok), napríklad pridaním dátumu uverejnenia relevantného obsahu alebo zdroja.

Odporúčania:

- Výtlačky a snímky obrazovky pripojené ako dôkazy by mali obsahovať informácie o:
 - zdroji, z ktorého bol obsah získaný (napr. adresa URL),
 - relevantnom dátume,
 - relevantnom obsahu (napr. ochranná známka, tovary a služby atď.).
- Ak výtlačok alebo snímka obrazovky neobsahuje všetky relevantné informácie, odporúča sa, aby účastníci predložili doplňujúce dôkazy preukazujúce chýbajúce prvky (napr. ak v príslušnom príspevku obsahujúcom ochrannú známku chýba dátum, tento údaj môžu poskytovať komentáre, poznámky alebo ďalšie zverejnenia v sociálnych médiách alebo katalógy uverejnené na komerčných či maloobchodných lokalitách).
- V prípade, že zdroj (napr. adresa URL) nie je vo výtlačku alebo na snímke obrazovky úplne viditeľný, odporúča sa, aby sa poskytli doplňujúce dôkazy.
- Vo vzťahu k výtlačkom je dôležité rozlišovať medzi dátumom tlače⁽⁶⁵⁾ dokumentu (výtlačku) a dátumom zverejnenia relevantného obsahu na internete. Dátum vytlačenia sa bude považovať za dátum uverejnenia obsahu, pokiaľ nie je možné zistiť skorší relevantný dátum z adresy URL, z obsahu samotného dokumentu alebo z akéhokoľvek iného dôkazu.
- Ak sú relevantné informácie prezentované v snímke obrazovky, za dátum zverejnenia relevantného obsahu sa bude považovať dátum vytvorenia snímky obrazovky, pokiaľ zo samotného obsahu snímky obrazovky alebo zo žiadnych ďalších podporných dôkazov nie je možné zistiť skorší príslušný dátum.
- V závislosti od druhu použitého počítača a/alebo zariadenia môžu mať aj výtlačok alebo snímka obrazovky vložený dátum vytvorenia. Tento dátum môže byť relevantný pre zverejnenie konkrétneho obsahu na internete.

3.3.2 *Štruktúra dôkazov*

Odporúčania uvedené v tejto podkapitole by sa mali uplatňovať na všetky predložené dôkazy bez ohľadu na to, či boli predložené fyzicky, na nosičoch údajov, elektronicky alebo faxom.

3.3.2.1 *Zoznam príloh*

Ako už bolo uvedené, v záujme uľahčenia jasného a presného predloženia dôkazov by tieto mali byť zahrnuté v prílohách k podaniu. Okrem toho by účastník konania mal vytvoriť a predložiť odvolaciemu orgánu alebo úradu členského štátu pre duševné vlastníctvo spolu so svojimi dôkazmi zoznam príloh.

⁽⁶⁵⁾ Dátum poskytnutý počítačom pri vytlačení obsahu z webovej lokality (v papierovej kópii alebo vo formáte PDF). Tento dátum je uvedený v hornej alebo dolnej časti príslušných strán.

Zoznam príloh by sa mal predkladať spolu s podaniami a mal by byť v súlade s odporúčaniami uvedenými ďalej.

Odporúčania:

- Podania by mali obsahovať zoznam (t. j. zoznam príloh), v ktorom sa pre každý priložený dôkaz uvádzajú tieto informácie:
 - číslo príslušnej prílohy,
 - krátky opis dôkazu a v prípade potreby počet strán,
 - číslo strany podania, na ktorej sa spomína daný dôkaz⁽⁶⁶⁾,
 - ak je to aplikovateľné, informáciu, že určitý dôkazný materiál by sa mal považovať za dôverný (čo znamená, že účastník konania predložil odôvodnenú žiadosť o dôverné zaobchádzanie v súvislosti s týmto dôkazom a tento dôkaz by mal byť označený ako dôverný a ako dôverný uchovávaný).
- V hornej časti zoznamu príloh by sa malo uviesť zodpovedajúce označenie rozhodnutia, voči ktorému odvolanie smeruje alebo číslo spisu (v závislosti od fázy odvolacieho konania),
- Ak je to aplikovateľné, v prípade podania faxom by sa na prvej strane zoznamu príloh malo jasne uviesť, či predložené prílohy/dôkazy obsahujú farebné prvky, ktoré sú relevantné pre daný spis,
- Je tiež vhodné, ale nie povinné, aby predkladajúci účastník v zozname príloh uviedol, na ktoré konkrétne časti dokumentu (dôkazu) sa odvoláva na podporu svojich tvrdení.

Pre lepšiu orientáciu účastníkov, ich zástupcov a ZP bol vytvorený vzorový zoznam príloh, ktorý je priložený ako **príloha 1** k tomuto spoločnému postupu.

3.3.2.2 Neštruktúrované dôkazy: dôsledky

Ak niektoré z podmienok opísaných v tejto kapitole nie sú splnené, odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo môže vyzvať účastníka, aby tento nedostatok odstránil. Lehoty (termíny), v ktorých by sa mal nedostatok odstrániť, závisia od konaní pred jednotlivými odvolacími orgánmi alebo úradmi členských štátov pre duševné vlastníctvo a mali by byť uvedené vo výzve na odstránenie nedostatkov.

Odporúčania:

Vyzvať na odstránenie nedostatku by sa malo, ak nastane aspoň jeden z týchto scenárov:

- dôkazy nie sú obsiahnuté v prílohách k podaniu (môže k tomu dôjsť, ak sa podania alebo zoznam odvolávajú na dôkazy, ktoré k nim nie sú pripojené – s výnimkou prípadov, ak lehoty na predloženie dôkazov už uplynuli),
- prílohy nie sú očíslované podľa poradia,
- strany v prílohách nie sú očíslované,
- spolu s podaniami nie je predložený žiadny zoznam príloh,
- v zozname sa neuvádza pre každý priložený dokument alebo dôkaz:
 - číslo príslušnej prílohy,
 - krátky opis dôkazu a v prípade potreby počet strán,
 - číslo strany podania, na ktorej sa spomína daný dôkaz.

V prípade, že chýba len zoznam príloh alebo ak má tento zoznam nedostatky alebo má nedostatky jedna príloha, účastník by mal zaslať len nový zoznam alebo prílohu.

Ak sa nedostatok neodstráni v stanovenej lehote, akceptácia zostáva na uvážení príslušného odvolacieho orgánu alebo úradu členského štátu pre duševné vlastníctvo.

⁽⁶⁶⁾ Článok 55 ods. 2 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/625.

3.3.3 Štruktúra prieskumov trhu

Táto kapitola obsahuje súbor odporúčaní o tom, ako navrhnúť a vykonať prieskum trhu, ktorý možno predložiť odvolacím orgánom alebo úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo ako dôkaz v konaniach vo veciach ochranných známk⁽⁶⁷⁾. Mohli by byť nápomocné pri hľadaní nevyhnutných spoločných prvkov prieskumu.

Podľa zaužívaných postupov na úrovni EÚ sa prieskumy trhu zvyčajne predkladajú ako dôkaz za účelom preukázania nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena ochrannej známky. Tieto odporúčania však možno aplikovať aj na iné druhy prieskumov trhu v konaniach vo veciach ochranných známk.

3.3.3.1 Požiadavky na poskytovateľa prieskumu

Prieskumy by v zásade mali vykonávať nezávislé prieskumné inštitúcie, spoločnosti alebo iní nezávislí odborníci. Vzhľadom na zložitosť takýchto druhov prieskumov trhu by odborníci poverení vykonávaním týchto prieskumov mali mať relevantné znalosti a/alebo skúsenosti. Odborníci sa zhodujú v tom, že je lepšie osloviť spoločnosť špecializujúcu sa na prieskumy ako spoločnosť so všeobecným zameraním. Špecializovaná spoločnosť/inštitúcia lepšie chápe účel prieskumu, a preto môže lepšie a spoľahlivo štruktúrovať a vykonávať prieskum a interpretovať výsledky. Výber odborníka na prieskum/inštitúcie zaoberajúcej sa prieskumom však zostáva na uvážení účastníkov.

Predložená správa o prieskume by sa nemala odmietnuť len na základe toho, že odborník/inštitúcia, ktorá vykonala prieskum, nie je známa/medzinárodná/veľká organizácia, za predpokladu, že všetky kľúčové prvky správy o prieskume sú riadne zadefinované a vysvetlené a metodika prieskumu spĺňa normy v rámci odvetvia. Medzi tieto kľúčové prvky môžu patriť: relevantná populácia/celkový súbor, opis vzorky, spôsob získavania odpovedí, súbor otázok a konečné výsledky.

Aby sa okrem iného potvrdila spoľahlivosť výsledkov prieskumu trhu, odporúča sa poskytnúť relevantné informácie o odbornom pozadí odborníka (odborníkov)⁽⁶⁸⁾/prieskumnej inštitúcie alebo spoločnosti, ktorá vykonala prieskum.

3.3.3.2 Vzorka spotrebiteľov (metóda výberu vzorky, veľkosť vzorky)

Vzorka musí byť príznačná pre celú relevantnú skupinu verejnosti a musí sa vybrať náhodne⁽⁶⁹⁾. Mala by byť navrhnutá tak, aby bol počet a profil respondentov (aspoň z hľadiska pohlavia, veku, regiónu/geografického rozloženia, úrovne vzdelania, povolania a zázemia) reprezentatívny pre rôzne druhy potenciálnych spotrebiteľov predmetných tovarov a/alebo služieb.

Otázka, ako určiť, či je prieskum reprezentatívny, je v praxi dôležitou otázkou. Preto môže byť užitočné zamyslieť sa nad tým, čo znamená „reprezentatívnosť“ v súvislosti s výberom vzorky. Keďže je nemožné vykonať rozhovor s celou populáciou alebo každým spotrebiteľom/relevantným odborníkom v konkrétnom prípade, mala by sa vybrať vzorka. Vzorka je oveľa menšia skupina zvláduteľnej veľkosti. Je naplánovaná tak, aby verne zodpovedala štruktúre celej skupiny, ktorá sa má preskúmať; v ideálnom prípade by vzorka mala byť presná miniatúrna verzia „celkového súboru“, ktorý sa má preskúmať.

⁽⁶⁷⁾ Niektoré odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo však môžu mať osobitné pravidlá týkajúce sa prípustnosti prieskumov trhu, ktoré môžu od účastníkov vyžadovať, aby požiadali o povolenie predložiť takýto druh dôkazu. Okrem toho v niektorých jurisdikciách EÚ sa prieskumy môžu koncipovať v spolupráci s odvolacím orgánom alebo úradom členského štátu pre duševné vlastníctvo alebo nimi schvaľovať.

⁽⁶⁸⁾ Môže ísť o kópiu životopisu odborníka alebo profilu spoločnosti; zoznam ich publikácií o prieskumoch trhu; informácie o tom, že daný odborník sa zúčastnil na relevantných konferenciách ako rečník; členstvo v profesijných združeniach atď.

⁽⁶⁹⁾ 29/01/2013, T-25/11, Cortadora de cerámica, EU:T:2013:40, bod 88.

Reprezentatívnosť je možné dosiahnuť uplatnením vedeckého postupu výberu vzoriek, t. j. buď metódou náhodného⁽⁷⁰⁾ výberu vzorky alebo výberu na základe kvót⁽⁷¹⁾ ⁽⁷²⁾ alebo inou vedeckou metódou, ktorá tiež vedie k reprezentatívnosti vzorky. Pri týchto metódach sa respondenti vyberajú systematicky a aktívne, vytvára sa náhodný výber a výsledkom je vhodná/reprezentatívna vzorka.

V závislosti od predmetných tovarov a služieb môžu byť relevantní spotrebiteľia definovaní nielen na základe územia, ale aj na základe rozdelenia do rôznych skupín: 1. široká verejnosť (spotrebiteľia všeobecných, verejne dostupných tovarov a služieb, o ktoré má záujem ktokoľvek); 2. alebo špecifická skupina spotrebiteľov v rámci širokej verejnosti (napr. osoby, ktoré nakupujú vybavenie, ktoré slúži určitému účelu, ktorý nie je relevantný pre všetkých spotrebiteľov v rámci širokej verejnosti, napr. motocyklové prilby, golfové vybavenie, výrobky na starostlivosť o kontaktné šošovky, plienky pre deti atď., ktoré sa jednoznačne používa len v konkrétnom, typicky menšom segmente širokej verejnosti) alebo 3. odborníci (spotrebiteľia špecifických tovarov a služieb, ktoré bežne nie sú určené pre širokú verejnosť).

Veľkosť vzorky zahŕňajúcej napríklad 1 000 až 2 000 spotrebiteľov, by sa mohla považovať za dostatočnú pre širokú verejnosť a pre všeobecné tovary a služby. Veľkosť vzorky však môže zahŕňať nižší počet spotrebiteľov v závislosti od počtu obyvateľov daného členského štátu (relevantnej verejnosti), osobitostí štátov a oblasti tovarov a služieb. Z toho vyplýva, že v prípade odborníkov a špecializovanejších/špecifických tovarov a služieb by výrazne menšia veľkosť vzorky mohla byť reprezentatívna a mať dôkaznú hodnotu, pokiaľ sa vyberá výlučne náhodným spôsobom. V porovnaní s celkovou populáciou sú používatelia špecifických tovarov alebo služieb a profesijné skupiny vo všeobecnosti homogénnejšie a ich odpovede vykazujú oveľa menšie rozdiely.

Reprezentatívnosť vzorky preto nezávisí od veľkého počtu respondentov.

Čím nižšia je miera chybovosti⁽⁷³⁾, tým väčšia je miera istoty, že prieskum je spoľahlivý a reprezentatívny⁽⁷⁴⁾.

Uvedené možno zhrnúť tak, že v správe o prieskume by sa malo uviesť nasledujúce:

- jasné označenie relevantnej verejnosti,
- či je relevantným „spotrebiteľom“ v konkrétnom prípade široká verejnosť, špecifická skupina alebo odborné kruhy,
- jasné vysvetlenie spôsobu, akým bola vzorka navrhnutá a vybraná a aká vedecká metóda sa použila (kvóty, náhodný výber alebo iná),
- mali by sa poskytnúť relevantné štatistické údaje (tabuľky) vrátane informácií o rozdelení základného súboru aspoň z hľadiska regiónov, veku, pohlavia, úrovne vzdelania, povolania atď.,

⁽⁷⁰⁾ Pri metóde náhodného výberu dochádza k náhodnému výberu vzorky zo základného súboru na základe systematických kritérií. Hlavnou zásadou náhodného výberu vzorky je, že každý prvok celkového súboru má rovnakú (predvídateľnú) šancu byť vybratý ako súčasť vzorky.

⁽⁷¹⁾ Pri výbere vzorky na základe kvót je snaha navrhnuť vzorku ako miniatúrny model, ktorý odráža sociálno-demografickú štruktúru príslušného celkového súboru, a to stanovením cieľov zloženia vzorky, napr. pokiaľ ide o pohlavie, vek, regionálne rozloženie a povolanie, na základe štatistických údajov z iných zdrojov. Od osôb, ktoré vedú rozhovor sa vyžaduje, aby vykonali rozhovor s určitým počtom ľudí s určitými sociálno-demografickými charakteristikami alebo kombináciou charakteristík, aby štruktúra vzorky zodpovedala štruktúre celkového súboru.

⁽⁷²⁾ V oboch prípadoch (náhodný výber vzorky a výber na základe kvót) údaje musia byť vážené, ak sa štruktúra vzorky (napr. pokiaľ ide o vek alebo pohlavie) výrazne líši od sociálno-demografickej cieľovej štruktúry príslušného celkového súboru. V procese váženia osoby, ktoré sú nedostatočne zastúpené vo vzorke, dostanú vyšší váhový faktor (> „1“), t. j. sú vo väčšej miere zahrnuté do hodnotenia, zatiaľ čo osoby, ktoré sú nadmerne zastúpené, dostanú príslušne nižší váhový faktor (< „1“). Tým sa zabezpečí, aby vzorka zodpovedajúcim spôsobom odrážala štruktúru príslušného celkového súboru.

⁽⁷³⁾ **Miera chybovosti** vyjadruje maximálny očakávaný rozdiel medzi skutočným parametrom základného súboru a odhadom tohto parametra na základe vzorky. Na to, aby bola miera chybovosti zmysluplná, mala by byť vymedzená vyjadrením pravdepodobnosti (často vo forme stupňa spoľahlivosti). V štatistike **stupeň spoľahlivosti** vyjadruje pravdepodobnosť, s ktorou sa odhad umiestnenia štatistického parametra (napr. aritmetický priemer) v prieskume vzorky vzťahuje aj na základný súbor.

⁽⁷⁴⁾ Napríklad: Ak zvolíme stupeň spoľahlivosti 95 % a mieru chybovosti vo výške 5 %, budeme si výsledkom istí s ± 5 % možnosťou chyby a 95 % istotou, že vybraná vzorka je reprezentatívna pre celý základný súbor. 95 % stupeň spoľahlivosti s 5 % mierou chybovosti je metóda výberu vzorky, ktorá sa všeobecne považuje za reprezentatívnu.

- jednoznačné vysvetlenie veľkosti vzorky v konkrétnom prípade a vysvetlenie, že vzorka je reprezentatívna,
- takisto by sa mal vysvetliť akýkoľvek percentuálny podiel uvedený v prieskume (či zodpovedá celkovému počtu respondentov alebo len tým osobám, ktoré odpovedali).

3.3.3.3 Spôsob vykonania prieskumu (osobne, telefonicky, online atď.)

Neexistujú povinné metódy ani kanály a existuje niekoľko rôznych spôsobov vykonávania prieskumov, pričom každý z nich má svoje výhody a nevýhody. K bežným spôsobom vykonávania rozhovorov patria osobné rozhovory, telefonické rozhovory a rozhovory prostredníctvom online rozhrania (väčšinou vo forme tzv. online panelov).

Metóda a okolnosti, za ktorých sa uskutočnili rozhovory s respondentmi, majú priamy vplyv na kvalitu a spoľahlivosť výsledkov prieskumu. Je dôležité vysvetliť metódu zvolenú na vykonanie prieskumu v správe o prieskume, inak by mohla byť sponchybná spoľahlivosť prieskumu.

Metóda vykonania prieskumu by sa mala zvoliť s prihliadnutím na:

1. relevantnú verejnosť a počet potenciálnych respondentov;
2. potrebu predviesť respondentom predmet testovania (označenie, balenie výrobku);
3. možnosti zabezpečenia vystopovateľnosti odpovedí (že jedna osoba odpovedá len raz a respondent nemôže spätne zmeniť odpoveď),
4. potrebu vytvoriť také podmienky, aby respondenti odpovedali spontánne (napr. obmedzený čas na vyplnenie dotazníka, nemožnosť použiť internet/iné zdroje informácií).

Vhodnú metódu vykonania prieskumu by mal vybrať odborník na prieskum v každom jednotlivom prípade.

Pokiaľ ide o online prieskumy, v správe o prieskume by sa malo jasne preukázať, že vzorka spotrebiteľov je reprezentatívna a respondenti poskytli svoje odpovede v kontrolovanom prostredí. V prípade online panelov by sa respondenti mali vybrať náhodne z členov panelu. Respondenti by mali prejsť procesom preverovania, ktorým sa zaisťuje, že sú skutočne členmi relevantnej verejnosti. Kontrolný rámec analýzy neskôr pomôže zaručiť relevantnosť výsledkov (t. j. ak respondent prerušil prieskum z akéhokoľvek dôvodu, jeho odpoveď by bola vylúčená).

Uvedené možno zhrnúť tak, že v správe o prieskume by sa mali uviesť:

- informácie o použitej metóde získavania odpovedí (metóde vykonania prieskumu),
- vysvetlenie, prečo bola zvolená ako vhodná v konkrétnom prípade.

3.3.3.4 Štruktúra a znenie dotazníka prieskumu

V každom jednom prípade je dôležité navrhnúť objektívny testovací prístup na základe súboru neutrálnych otázok, ktoré zodpovedajú účelu prieskumu. Položené otázky nemôžu byť sugestívne⁽⁷⁵⁾. Malo by sa zabrániť otázkam s dvojakým zameraním (otázky prieskumu by nemali byť zložené, ale mali by sa zameriavať na jednu tému) – dotazník by mal byť jednoduchý a stručný.

Dôkazná hodnota prieskumov závisí od spôsobu formulácie otázok. Prieskum môže pozostávať z kombinácie uzavretých⁽⁷⁶⁾ a otvorených otázok⁽⁷⁷⁾. Malo by sa zohľadniť, či bol zvolený vhodný typ otázky vzhľadom na cieľ prieskumu⁽⁷⁸⁾.

⁽⁷⁵⁾ 13/09/2012, T-72/11, Espetec, EU:T:2012:424, bod 79.

⁽⁷⁶⁾ Na uzavreté otázky možno odpovedať „áno“/„nie“/„možno“ alebo majú obmedzený súbor možných odpovedí (napríklad: „A“, „B“, „C“).

⁽⁷⁷⁾ Otvorené otázky sú otázky, ktoré umožňujú voľne sformulovať odpoveď.

⁽⁷⁸⁾ Niektoré príklady sugestívnych otázok možno nájsť v: 15/12/2005, T-262/04, Trojrozmerná ochranná známka vyjadrená v tvare kamienkového zapalovača, EU:T:2005:463, body 83 – 86; 13/09/2012, T-72/11, Espetec, EU:T:2012:424, bod 79.

Odporúča sa nepoužívať rovnaký jednotný test alebo dotazník pre rôzne typy prieskumov. Naopak, pre každý typ prieskumu by sa mali použiť odlišné dotazníky a spôsoby testovania.

Vzhľadom na rozdielne účely sa neodporúča kombinovať testovacie protokoly, napríklad pri skúmaní nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena, do jedného testu alebo vykonávať oba typy testovania v rámci toho istého rozhovoru alebo s tým istým respondentom.

Pokiaľ ide o znenie a štruktúru dotazníkov, odporúča sa nasledujúce:

- V prieskume by sa mali používať jasne štruktúrované otázky, ktoré majú rovnaké poradie a formát pre všetkých respondentov.
- Znenie týchto otázok by malo byť jasné a stručné.
- Položené otázky by nemali byť sugestívne a nemali by nasmerovať osobu, ktorá odpovedá na otázku, do oblasti špekulácie, ku ktorej by sa táto osoba nikdy nedostala, ak by otázka nebola položená.
- Otázky by sa mali formulovať tak, aby sa získali spontánne odpovede.
- Otvoreným otázkam bez napomáhania by sa zvyčajne mala pripisovať väčšia váha.
- Mali by sa zaznamenať presné odpovede, a nie ich skrátaná verzia, zhrnutie alebo len stručný obsah.
- Odpovede ako „áno“, „nie“ alebo „neviem“ sú jednoduché a ich pochopenie a meranie je najjednoduchšie. Vyžadujú si uzavreté otázky. Niekedy je však dôležité stanoviť stupnicu, aby bolo možné zistiť viac o názoroch alebo preferenciách spotrebiteľa: v takýchto prípadoch sú potrebné otvorené otázky.
- Mal by sa poskytnúť úplný zoznam otázok zahrnutých v dotazníku.
- Mali by sa poskytnúť všetky odpovede poskytnuté v rámci prieskumu.
- Mali by sa poskytnúť aj pokyny dané osobám vedúcim rozhovory.

Keďže prieskumy trhu sa často predkladajú ako dôkaz za účelom preukázania nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena, tento spoločný postup poskytuje všeobecné usmernenie ohľadne „prístupu trojkrovového testu“, ktorý môže byť užitočný najmä pre účastníkov konania a ich zástupcov.

Malo by sa však zdôrazniť, že konkrétny počet a znenie otázok by mal v jednotlivých prípadoch vždy určovať odborník na prieskum.

Nadobudnutá rozlišovacia spôsobilosť

Cieľom trojkrovového testu je v podstate určiť schopnosť respondentov **spontánne rozpoznať**, že určitý predmet testovania⁽⁷⁹⁾, niekedy medzi niekoľkými ďalšími⁽⁸⁰⁾, v spojitosti s určitým druhom výrobku alebo služby (rozpoznanie) pochádza len z jedného špecifického komerčného zdroja.

Takáto štruktúra otázok vytvára filtračný mechanizmus, ktorý umožňuje merať stupeň rozlišovacej spôsobilosti na základe podielu osôb, ktoré pripisujú predmet testovania výlučne len jednému konkrétnemu komerčnému zdroju.

Iba kladné odpovede vedú k tomu, že respondentovi bude položená ďalšia otázka. V dôsledku toho v každom kroku ubudne určitý počet respondentov.

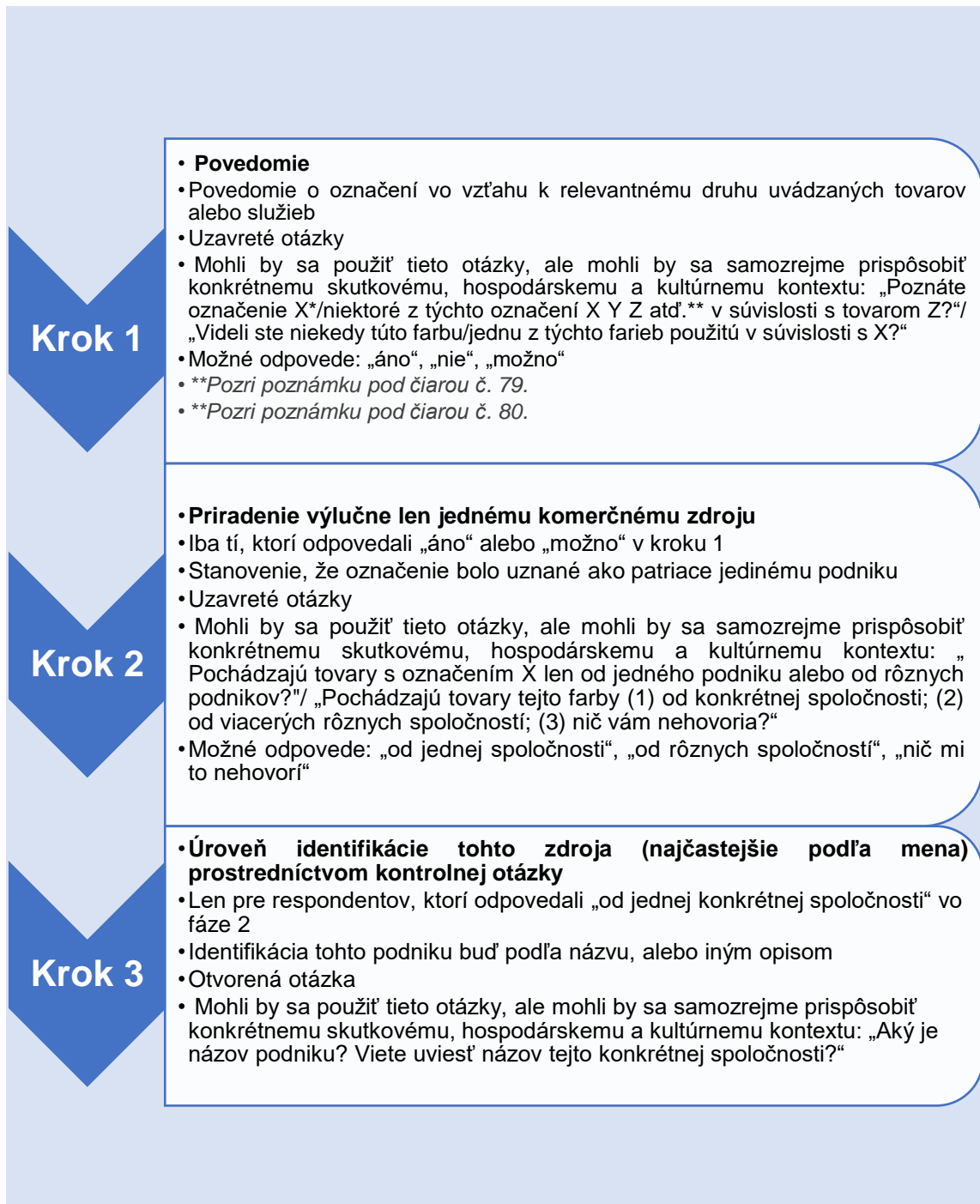
Druhý krok testu je rozhodujúci, keďže určuje podiel osôb, ktoré na základe známky charakterizujú predmet testovania v kontexte špecifických tovarov alebo služieb ako pochádzajúci len od jedného jediného podniku.

Tretí krok je vytvorený ako dodatočná krížová kontrola; nie je nevyhnutné, aby odpovede boli správne alebo aby respondenti aktívne a správne pomenovali tento konkrétny podnik. V tejto fáze by sa však mal zväziť

⁽⁷⁹⁾ Niektoré príklady otázok možno nájsť v: Rozhodnutie odvolacieho senátu z 18. apríla 2018 vo veci R 972/2017-2, bod 6, napadnuté na Všeobecnom súde, 10/10/2019, T-428/18, mc dreams hotels Träumen zum kleinen Preis!, EU:T:2019:738, bod 71 (žaloba zamietnutá).

⁽⁸⁰⁾ 15/12/2005, T-262/04, Trojrozmerná ochranná známka vyjadrená v tvare kamienkového zapalovača, EU:T:2005:463, bod 84.

vplyv záporných alebo nesprávnych alebo uhádnutých odpovedí na rozlišovaciu spôsobilosť. Prvé dve uzavreté otázky v podstate určujú mieru nadobudnutej rozlišovacej spôsobilosti, zatiaľ čo tretiu otvorenú otázku možno považovať za dodatočný faktor, ktorý posilňuje takúto rozlišovaciu spôsobilosť, pričom nie je určujúcim faktorom.



Dobré meno

Prieskumy, ktoré merajú dobré meno ochrannej známky, sa musia v podstate zamerať na stanovenie úrovne, do akej si spotrebiteľ je schopný **aktívne spomenúť**. Na meranie dobrého mena sú vhodné otvorené otázky, ktoré si vyžadujú aktívne znalosti a formuláciu odpovedí samotnými respondentmi bez napomáhania.

Z právneho hľadiska posudzujeme, či sa na ochrannú známku môže vzťahovať širší rozsah ochrany vzhľadom na mieru, do akej si respondent je schopný „spomenúť“, t. j. priama a bezprostredná asociácia alebo poskytnutie ďalších opisných informácií.

Odporúča sa formulovať otázky spôsobom, ktorý umožní respondentom poskytnúť spontánnu odpoveď. Tieto voľne formulované odpovede sa potom analyzujú pomocou systému kategórií (kódovacieho kľúča).

Odporúčaná štruktúra dotazníka taktiež pozostáva z troch krokov.

V prvom kroku by otázka mala byť navrhnutá tak, aby zmerala spontánne povedomie o označení/označeniach.

V druhom kroku by respondenti mali byť vyzvaní, aby opísali, čo vedia o označení, čo si s ním spájajú. Respondenti musia svoje opisy formulovať sami bez pomoci vopred formulovaných kategórií odpovedí. Príslušná percentuálna sadzba na objasnenie predmetnej právnej otázky sa určuje na základe podielu respondentov, ktorí sú oboznámení s ochrannou známkou a zároveň sú schopní presne opísať príslušné druhy tovarov alebo služieb poskytovaných majiteľom ochrannej známky.

Právne rozhodujúce zistenie „aktívnej znalosti“ sa získava prostredníctvom otázky položenej v druhom kroku. Predpokladom je povedomie, ktoré sa zisťuje otázkou v prvom kroku, na individuálnej úrovni.

V treťom kroku môžu byť položené niektoré nepovinné otázky s cieľom podrobne určiť názor respondentov na účely ďalšej analýzy (napr. pokiaľ ide o vlastnosti tovaru a služieb, osobitný záujem spotrebiteľov o určité tovary a služby atď.).

Tento prístup ilustruje nasledujúca štruktúra:

Krok 1

- **Spontánne povedomie o ochrannej známke bez uvedenia súvisiaceho druhu tovarov alebo služieb**

- Mohli by sa použiť tieto otázky, ale mohli by sa samozrejme prispôbiť konkrétnemu skutkovému, hospodárskemu a kultúrnemu kontextu: „Poznáte toto označenie/ktorékoľvek z týchto označení?“/ „Mohli by ste spomedzi týchto označení vybrať tie, ktoré ste už videli predtým, alebo ktoré sa vám zdajú povedomé, alebo ktoré sú vám úplne neznáme?“

Krok 2

- **Overené povedomie**

- Správne asociácie, pokiaľ ide o príslušný druh tovarov alebo služieb [(aktívne znalosti na základe asociácií prostredníctvom aktívneho, opisu príslušných výrobkov/služieb bez napomáhania alebo iné správne informácie, na ktoré si respondent spomenie (otvorená otázka)].
- Mohli by sa použiť tieto otázky, ale mohli by sa samozrejme prispôbiť konkrétnemu skutkovému, hospodárskemu a kultúrnemu kontextu: „Čo mi viete o ňom povedať/povedať o tomto označení?“/ „Pokiaľ ide o označenia, ktoré ste videli predtým alebo sa vám zdajú byť známe, čo viete o každom z nich, na čo sa vzťahujú?“

Krok 3

- **Ďalšie nepovinné otázky na získanie informácií pre ďalšiu analýzu**

- Napr. o vlastnostiach samotných tovarov alebo služieb alebo o dobrom mene výrobcu tovaru alebo služby, alebo iné indikatívne otázky
- Okrem toho možno určiť okruh osôb, ktoré majú záujem o kúpu príslušných tovarov alebo služieb.
- Mohli by sa použiť tieto otázky, ale mohli by sa samozrejme prispôbiť konkrétnemu skutkovému, hospodárskemu a kultúrnemu kontextu: „Myslíte si, že výrobky, ktoré sa predávajú pod týmto logom, sú vysokej kvality, alebo majú tendenciu byť priemernej kvality, alebo sú z hľadiska kvality podpriemerné?“/ „Ako veľmi sa o tento konkrétny typ tovaru alebo služby osobne zaujímate? Povedali by ste, že sa veľmi zaujímate, do určitej miery zaujímate alebo vôbec nezaujímate?“

3.3.3.5 Kontrolný zoznam: podporný nástroj na posúdenie obsahu a štandardu prieskumu

Odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo môžu v zásade použiť kontrolný zoznam ako podporný nástroj na posúdenie obsahu a štandardu prieskumov trhu.

Zoznam	Otázka	Odpoveď
Poskytnuté dôkazné prostriedky		
1	Je prieskum súčasťou väčšieho súboru predložených dôkazov alebo je jediným dôkazom?	Časť súboru dôkazov/Je diný dôkaz
Účel prieskumu		
2	Je účel prieskumu jasne uvedený?	Áno/Nie
Požiadavky na odborníka na prieskum/inštitúciu zaoberajúcu sa prieskumom		
3	Uskutočnil štúdiu nezávislý odborník/inštitúcia?	Áno/Nie
4	Existujú dôkazy o tom, že odborník/inštitúcia má relevantnú kvalifikáciu a/alebo skúsenosti?	Áno/Nie
Odpoveď „nie“ na ktorúkoľvek z týchto otázok môže viesť k odmietnutiu prieskumu, pretože výsledky môžu byť považované za nespoľahlivé. Táto záležitosť zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.		
Relevantný trh a extrapolácia		
5	Bola relevantná skupina verejnosti v rámci prieskumu jasne zadefinovaná?	Áno/Nie
6	Zhoduje sa relevantná skupina verejnosti zadefinovaná v rámci prieskumu s trhom, na ktorom sa ochranná známka používa a/alebo na ktorom pôsobí nositeľ práv?	Áno/Nie
7	V závislosti od ochrannej známky a povahy tovarov a služieb, uskutočnil sa prieskum naprieč územím EÚ/konkrétneho členského štátu?	Áno/Nie
8	Bola vykonaná územná extrapolácia ⁽⁸¹⁾ ? Ak áno, bolo v predložených podaniach vysvetlené z čoho extrapolácia vychádza?	Áno/Nie
Vo všeobecnosti sa odporúča, aby odpoveď na otázky 5, 6 a 7 bola „áno“, pričom odpovedi na otázku 8 je potrebné venovať náležitú pozornosť s cieľom posúdiť spoľahlivosť prieskumu ako dôkazu. Táto záležitosť zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.		
Vzorka spotrebiteľov		
9	Bola koncepcia vzorky základného súboru jasne a úplne vysvetlená?	Áno/Nie
10	Bola stanovená a dosiahnutá minimálna odporúčaná veľkosť vzorky?	Áno/Nie
11	Má vzorka dostatočne spoľahlivý stupeň spoľahlivosti a bola uvedená konkrétna miera chybovosti?	Áno/Nie
12	Boli poskytnuté štatistické tabuľky a nespracované údaje?	Áno/Nie
Odpoveď „nie“ na ktorúkoľvek z týchto otázok môže viesť k odmietnutiu prieskumu ako nespoľahlivého. Táto záležitosť zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.		
Metóda vykonania prieskumu		
13	Je k dispozícii opis toho, ako sa uskutočnili rozhovory s respondentmi a ako bol prieskum vykonaný [osobne ⁽⁸²⁾ , telefonicky, online atď.], prípadne kto ho uskutočnil?	Áno/Nie

⁽⁸¹⁾ Uplatňuje sa, ak sa prieskum má vzťahovať na viac ako jeden členský štát. Tento pojem je vyjadrený napríklad v: 25/07/2018, v spojených veciach C-84/17 P, C-85/17 P a C-95/17 P, Trojrozmerná ochranná známka zobrazujúca tvar štvordielnej čokoládovej tyčinky, EU:C:2018:596, body 80 – 83; 24/02/2016, T-411/14, Tvar fľaše s krivkami bez rýh, EU:T:2016:94, bod 80.

⁽⁸²⁾ Ak áno, kde? Doma, v obchode atď.?

14	Existuje jasný opis výsledkov a/alebo vysvetlenie, ako boli výsledky vyhodnotené?	Áno/Nie
15	Boli poskytnuté kópie pokynov pre osoby, ktoré viedli rozhovory, a otázky? Môžu zahŕňať aj výsledky validácie, tabuľky s kódmi a údaje o škále možných odpovedí, ktoré boli respondentom k dispozícii.	Áno/Nie
16	Boli rovnaké otázky položené v rovnakom poradí všetkým respondentom?	Áno/Nie
17	Existujú informácie o tom, ako ⁽⁸³⁾ a akými prostriedkami bolo označenie prezentované respondentom? Bolo označenie respondentom ukázané rovnako, ako je uvedené v prihláške alebo ako bolo zapísané do registra ⁽⁸⁴⁾ ?	Áno/Nie
<p>Ak je niektorá z týchto odpovedí „nie“, prieskum môže byť odmietnutý ako nespoľahlivý. Táto záležitosť zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo. Ak je však odpoveď „nie“ na otázku „Bolo označenie respondentom ukázané rovnako, ako je uvedené v prihláške alebo ako bolo zapísané do registra“, potom by sa mali poskytnúť ďalšie informácie/vykonať ďalšie preskúmanie. Táto záležitosť zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.</p>		
Typy otázok		
18	Je poskytnutá kópia presného znenia otázok?	Áno/Nie
19	Sú v dotazníku nejaké sugestívne otázky?	Áno/Nie
20	Bola pri vykonávaní prieskumu identifikovaná príslušná ochranná známka, výrobok (výrobky) alebo služba (služby)?	Áno/Nie
<p>Prieskum by mal byť pripustený len vtedy, ak sa dodržiava štruktúra otázok (odpoveď 18 je „áno“), otázky nie sú sugestívne (odpoveď 19 je „nie“) a bola identifikovaná ochranná známka/výrobok/služba (odpoveď 20 je „áno“). Táto záležitosť však zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo. Okrem toho, pokiaľ ide o otázku č. 18, je dôležité poznamenať, že by sa mali využívať rôzne štruktúry dotazníka v závislosti od účelu prieskumu, ako je vysvetlené v podkapitole „Štruktúra a znenie dotazníka prieskumu“.</p>		
Riadenie odchýlok a chýb		
21	Existuje opis dodatočných opatrení prijatých na ďalšie zníženie výskytu chýb a odchýlok, napr. kontrolné testy?	Áno/Nie
22	Uskutočnili sa nejaké predchádzajúce prieskumy týkajúce sa príslušného výrobku/služby v danom odvetví na danom území?	Áno/Nie
<p>Prieskum by mal obsahovať časť, v ktorej výskumný pracovník preukáže, že počas celého procesu navrhovania prieskumu, vykonávania prieskumu a podávania správ o prieskume vyhodnocoval možné odchýlky a chyby (odpoveď 21 je „áno“).</p>		

3.3.4 Vzory

V konaniach vo veciach ochranných známk sa často predkladajú písomné vyhlásenia. Spoločný postup preto poskytuje návrhy minimálneho štandardu obsahu čestných vyhlásení a vyhlásení svedkov. Môžu byť užitočné pre ZP, účastníkov konania, ako aj ich zástupcov a môžu im pomôcť pri predkladaní a podávaní takýchto dôkazov v konaniach vo veciach ochranných známk. Navyše to môže podporiť rozhodovacie procesy odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo, keďže sa tým vytvára minimálny štandard pre vyhlásenia prerokované a odsúhlasené rôznymi zainteresovanými stranami v rámci EÚ. Posúdenie týchto dôkazov však vždy zostáva na uvážení odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo.

⁽⁸³⁾ Napríklad: osoba, ktorá viedla rozhovor slovo/označenie respondentom iba ukázala, bez toho, aby ho vyslovila (10/10/2012, T-569/10, BIMBO DOUGHNUTS, EU:T:2012:535, body 72 – 73).

⁽⁸⁴⁾ 19/06/2019, T-307/17, Obrazová ochranná známka zobrazujúca tri paralelné pruhy, EU:T:2019:427, body 133 – 137; 10/11/2014, T-402/02, Obrazová ochranná známka zobrazujúca tvar balenia cukríkov do zvitku (motýľovitý tvar), EU:T:2004:330, bod 88; 10/11/2004, T-396/02, Tvar cukríka, EU:T:2004:329, bod 66.

3.3.4.1 Čestné vyhlásenia

Odporúča sa, aby sa v čestných vyhláseniach uviedli tieto prvky⁽⁸⁵⁾:

- a) miesto a dátum;
- b) názov dokumentu;
- c) celé meno osoby vydávajúcej vyhlásenie;
- d) identifikačné číslo alebo iné národné identifikačné číslo osoby vydávajúcej vyhlásenie;
- e) zamestnanie osoby vydávajúcej vyhlásenie;
- f) rodinný, pracovný alebo osobný vzťah osoby vydávajúcej vyhlásenie, príslušnosť, spolupráca alebo spoločné obchodné záujmy vo vzťahu k účastníkom sporu; ak je to aplikovateľné, ak sa vyhlásenie podáva v pracovnej, podnikateľskej alebo inej pracovnej funkcii, adresa, na ktorej osoba vydávajúca vyhlásenie pracuje, pozícia, ktorú zastáva, a názov spoločnosti alebo zamestnávateľa;
- g) potvrdenie o uznaní účelu vyhlásenia;
- h) vyhlásenie/uviedenie konkrétnych skutočností bez akéhokoľvek právneho posúdenia alebo stanovísk;
- i) vyhlásenie o pravdivosti;
- j) prípadne počet listov pripojených k čestnému vyhláseniu;
- k) podpis.

Treba zdôrazniť, že uvedený zoznam je len orientačný a nemá vplyv na význam alebo dôkaznú hodnotu čestných vyhlásení. **Nie je úplný**, preto by sa mali doplniť všetky ďalšie prvky, ktoré sú relevantné (alebo dokonca požadované podľa vnútroštátneho práva) pre odvolacie orgány alebo pre úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo.

3.3.4.2 Vyhlásenia svedkov

Odporúča sa, aby sa vo vyhláseniach svedkov uviedli tieto prvky⁽⁸⁶⁾:

- a) miesto a dátum;
- b) názov dokumentu;
- c) celé meno svedka;
- d) identifikačné číslo alebo iné národné identifikačné číslo svedka;
- e) zamestnanie svedka;
- f) rodinný, pracovný alebo osobný vzťah svedka, príslušnosť, spolupráca alebo spoločné obchodné záujmy vo vzťahu k účastníkom sporu; ak je to aplikovateľné, ak sa vyhlásenie podáva v pracovnej, podnikateľskej alebo inej pracovnej funkcii, adresa, na ktorej svedok pracuje, pozícia, ktorú zastáva, a názov spoločnosti alebo zamestnávateľa;
- g) potvrdenie o uznaní účelu vyhlásenia;
- h) vyhlásenie konkrétnych skutočností bez akéhokoľvek právneho posúdenia alebo stanovísk;
- i) vyhlásenie o pravdivosti;
- j) prípadne počet listov pripojených k vyhláseniu;
- k) podpis.

Treba zdôrazniť, že uvedený zoznam je len orientačný a nemá vplyv na význam alebo dôkaznú hodnotu vyhlásení svedkov. **Nie je úplný**, preto by sa mali doplniť všetky ďalšie prvky, ktoré sú relevantné (alebo dokonca požadované podľa vnútroštátneho práva) pre odvolacie orgány alebo pre úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo.

⁽⁸⁵⁾ Aplikovateľné len ak právny systém členských štátov pozná pojem „čestného vyhlásenia“.

⁽⁸⁶⁾ Aplikovateľné len ak právny systém členských štátov pozná pojem písomného „vyhlásenia svedka“.

3.4 Dôvernost' dôkazov

Tento spoločný postup sa netýka všeobecného nariadenia o ochrane údajov 2016/679 (ďalej len „všeobecné nariadenie o ochrane údajov“) ani iných aktov týkajúcich sa tejto témy – okrem otázky anonymizácie osobných údajov fyzických osôb a osobných údajov týkajúcich sa zdravia⁽⁸⁷⁾ v spisoch a rozhodnutiach (pozri podkapitolu 3.4.5.).

Pojem „dôvernost' dôkazov/údajov“ v tejto kapitole sa vzťahuje na obchodné tajomstvo⁽⁸⁸⁾ a iné dôverné informácie⁽⁸⁹⁾ (napr. informácie o obchodných partneroch, dodávateľoch a zákazníkoch, citlivé ekonomické informácie, ako sú obrat alebo údaje o predaji, prieskum trhu alebo plánované stratégie, ako aj obchodné plány). Okrem toho by sa mali zohľadniť aj príslušné vnútroštátne pravidlá a prípadne vnútroštátna judikatúra vymedzujúca vyššie uvedené pojmy.

Odvolaacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo by mali chrániť dôverné a osobné údaje účastníkov a tretích strán (napr. svedkov), ktoré môžu byť zahrnuté v predložených dôkazoch a následne sa nachádzať v spisoch alebo rozhodnutiach vo veci. Okrem toho ak bola podaná výslovná žiadosť alebo odôvodnená žiadosť o zachovanie dôvernosti, alebo ak odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo z úradnej moci usúdia, že dôkazy obsahujú osobné údaje týkajúce sa zdravia alebo citlivé údaje (pozri podkapitoly 3.4.1 – 3.4.5), uvedené údaje by mali vyňať z uverejnenia.

Účastník konania by mal vždy informovať odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo, že predkladá dôverné dôkazy, ktoré by mali byť označené ako dôverné a uchovávané ako dôverné. Za určitých okolností môže účastník požiadať aj o dôverné zaobchádzanie s dôkazmi predloženými iným účastníkom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti táto kapitola poskytuje niekoľko odporúčaní týkajúcich sa žiadosti o dôverné zaobchádzanie, jej odôvodnenia a posúdenia, ako aj zaobchádzania s dôvernými údajmi zo strany odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo v ich spisoch a pri uverejňovaní ich rozhodnutí. Ďalej poskytuje aj niekoľko odporúčaní týkajúcich sa anonymizácie.

3.4.1 Rozsah žiadosti o zachovanie dôvernosti

Na účely tohto dokumentu by sme mali rozlišovať dve situácie: i) zachovávanie dôvernosti dôkazov/údajov vo vzťahu k tretím stranám a ii) zachovanie dôvernosti dôkazov/údajov vo vzťahu k druhej strane v konaní *inter partes*.

Každý účastník konania *inter partes* by mal mať vždy právo obhajovať sa. Vo všeobecnosti by preto účastník konania (alebo jeho zástupca) mal mať prístup ku všetkým materiálom predloženým druhou stranou odvolacieho konania vrátane dôkazov.

Ak jeden z účastníkov požiada o dôverné zaobchádzanie s určitými údajmi, mal by jasne uviesť, či by to malo byť vo vzťahu k tretím stranám alebo aj voči druhej strane konania, aby odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo mohli v tejto veci podniknúť ďalšie primerané kroky.

⁽⁸⁷⁾ Vo význame opísanom v článku 4 všeobecného nariadenia o ochrane údajov vrátane osobitných kategórií osobných údajov (citlivé údaje), ako sú uvedené v článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

⁽⁸⁸⁾ V zmysle článku 2 smernice (EÚ) 2016/943 o ochrane nesprístupneného know-how a obchodných informácií (obchodného tajomstva) pred ich neoprávneným získaním, využitím a sprístupnením; podľa článku 39 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (Dohoda TRIPS).

⁽⁸⁹⁾ Možno chápať ako informácie iné ako obchodné tajomstvo, pokiaľ by ich zverejnenie významnou mierou poškodilo osobu alebo podnik, a záujmy, ktoré by mohli byť poškodené zverejnením informácií, by mali byť hodné ochrany. Inšpiráciu možno získať z judikatúry súdov EÚ, napr. 12/10/2007, T-474/04, EU:T:2007:306, bod 65.

Odporúčania:

- Účastník konania by mal vo svojom podaní alebo žiadosti o zachovanie dôvernosti jasne uviesť, či by mala byť zachovaná dôvernosť predložených dôkazov voči tretím stranám alebo aj voči druhej strane konania,
- Ak odvolacím orgánom a úradom členských štátov pre duševné vlastníctvo budú doručené dôkazy so žiadosťou o zachovanie dôvernosti voči druhej strane v konaní *inter partes*, účastník konania (odosielateľ) požadujúci úplné utajenie by mal byť informovaný, napríklad vo forme upozornenia na nedostatky, že si môže vybrať medzi:
 - (i) akceptovaním sprístupnenia týchto dôkazov druhej strane a/alebo jej zástupcovi, pričom sa zachová ich dôvernosť vo vzťahu k tretím stranám;
 - (ii) predložením týchto dôkazov takým spôsobom, aby sa nezverejnili časti dokumentu alebo údaje, ktoré účastník považuje za dôverné (napríklad upravením/začiernením príslušných častí);
 - (iii) stiahnutím dôkazu.

Napokon treba zdôrazniť, že okolnosti, za ktorých odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo môžu **tretím stranám alebo iným správnym orgánom/súdom** umožniť prístup k dôverným dôkazom/údajom predloženým v priebehu konania, sú mimo rozsahu spoločného postupu CP12.

3.4.2 Prijateľné spôsoby a čas podania žiadosti o zachovanie dôvernosti

Vo všeobecnosti sa o dôvernosť žiada vo vzťahu k obchodnému tajomstvu a iným dôverným informáciám⁽⁹⁰⁾. Údaje/informácie, ktoré sú už známe mimo podniku, združenia, skupiny atď. a ktoré boli sprístupnené verejnosti, **by sa však nemali považovať** za obchodné tajomstvo alebo za iné dôverné údaje/informácie.

Za účelom podania žiadosti o zachovanie dôvernosti by mal účastník konania predložiť odôvodnenú žiadosť spolu s dôkazmi obsahujúcimi dôverné údaje.

Odporúčania:

- Účastník konania by mal uviesť, že dôkazy sú dôverné alebo obsahujú dôverné časti, pri ich predložení.
- Účastník konania by mal zároveň odôvodniť svoju žiadosť o zachovanie dôvernosti (ako sa uvádza v podkapitole 3.4.3.) pri predložení dôkazov, ktoré by mali byť označené a uchovávané ako dôverné.
- Žiadosť o zachovanie dôvernosti by sa nemala podávať vo vzťahu k údajom, ktoré sú už známe mimo podniku, združenia, skupiny atď. a ktoré sú verejne dostupné.
- Dôverné dôkazy by mali byť identifikované jasným uvedením čísiel príloh (ktoré obsahujú dôverné údaje), ako aj uvedením toho, ktoré časti dôkazov⁽⁹¹⁾ sa majú považovať za dôverné a prečo sú priložené dôkazy alebo ich časti dôverné (ako sa opisuje v podkapitole 3.4.3.).
- Údaj o tom, či sa žiada o zachovanie dôvernosti, by sa mal poskytnúť aj v zozname príloh pri relevantných dôkazoch (ako sa opisuje v podkapitole 3.3.2.1).
- Samotná žiadosť o zachovanie dôvernosti by sa mala obmedziť na všeobecný charakter dôverných údajov alebo informácií⁽⁹²⁾ a mala by sa sprístupniť účastníkovi, ktorí majú právo na prístup k spisom. Preto by nemala byť označená ako dôverná a účastník alebo jeho zástupca by vo svojej žiadosti o zachovanie dôvernosti nemali uvádzať dôverné údaje. Všetky príslušné prílohy (dôkazy) však môžu byť označené ako dôverné a vylúčené z prístupu k spisom alebo zo zverejnenia.

⁽⁹⁰⁾ Vymedzené v úvode tejto časti spoločného postupu (poznámka pod čiarou č. 88 a 89).

⁽⁹¹⁾ Neuplatňuje sa, ak má byť dôverný celý dôkaz.

⁽⁹²⁾ Príklad všeobecnej informácie o dôverných údajoch alebo informáciách: „údaje z cenníkov pre distribútorov alebo zo zoznamov klientov, ktoré sú relevantné pre súčasnú obchodnú stratégiu/obchodné vzťahy“.

3.4.3 Kritériá na posúdenie žiadosti o zachovanie dôvernosti

Posúdenie toho, či daný dôkaz obsahuje obchodné tajomstvo alebo iné dôverné informácie/údaje, sa musí vykonávať od prípadu k prípadu, a tiež pri zohľadnení pravidiel stanovených vo vnútroštátnom práve⁽⁹³⁾. Pri posudzovaní žiadosti o zachovanie dôvernosti by však odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo mali brať do úvahy akýkoľvek osobitný záujem⁽⁹⁴⁾ na zachovaní dôvernosti určitých údajov uvedený žiadateľom vrátane vplyvu, ktorý by mohlo mať vyhovie alebo zamietnutie žiadosti o zachovanie dôvernosti na žiadateľa.

Odporúčania:

- Účastník by mal na podporu svojej žiadosti o zachovanie dôvernosti poskytnúť odôvodnenie – predovšetkým by mal výslovne uviesť a dostatočne odôvodniť osobitný záujem na zachovaní dôvernosti informácií/údajov. Uznáva sa však, že niektoré informácie/údaje sa často považujú za dôverné, napríklad cenníky pre distribútorov alebo zoznamy klientov. Uvedenie citlivosti a dôvernosti takýchto informácií/údajov by sa preto malo považovať za dostatočné odôvodnenie.
- V prípade odkazu na osobitný záujem na zachovaní dôvernosti určitých informácií/údajov, odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo by mali overiť, či je dostatočne odôvodnený.
- V prípade žiadosti o zachovanie dôvernosti **s uvedením vysvetlenia**, ktoré odôvodňuje dôvernú povahu alebo dôverný status informácií/údajov, by sa žiadosti o zachovanie dôvernosti malo vyhovieť.
- V prípade žiadosti o zachovanie dôvernosti **bez uvedenia vysvetlenia** alebo osobitného záujmu alebo bez akéhokoľvek pokusu o odôvodnenie dôvernej povahy alebo dôverného statusu informácií/údajov odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo môže upozorniť na nedostatok. Ak nedostatok nie je odstránený, odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo by mal zrušiť dôvernosť, ak je toto rozhodnutie konečné, bez ďalšieho oznámenia.
- V prípade žiadosti o zachovanie dôvernosti **s uvedením vysvetlenia, ktoré nie je dostatočné** na odôvodnenie dôvernej povahy alebo dôverného statusu informácií/údajov, odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo by mal upozorniť na nedostatok. Ak nedostatok nie je odstránený, odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo by mal zrušiť dôvernosť, ak je toto rozhodnutie konečné, bez ďalšieho oznámenia. Ak je nedostatok odstránený, malo by sa žiadosti o zachovanie dôvernosti vyhovieť.

3.4.4 Zaobchádzanie s dôvernými údajmi v spisoch a rozhodnutiach

Vo všeobecnosti sa odporúča, aby sa rozhodnutia odvolacích orgánov a úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo sprístupňovali (offline/online) za účelom informovania širokej verejnosti a konzultácie s ňou a v záujme transparentnosti a predvídateľnosti. Niektoré časti rozhodnutí však môžu byť z dôvodu dôvernosti vyňaté z uverejnenia.

Okrem toho, dôverné údaje by sa mali označiť a uchovávať v spisoch ako dôverné. Na zabezpečenie toho sa preto môžu použiť určité osobitné prostriedky.

Existuje niekoľko prostriedkov, ktoré môžu odvolacie orgány a úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo využiť na zabezpečenie dôvernosti údajov.

Keďže niektoré odvolacie orgány alebo úrady členských štátov pre duševné vlastníctvo nezverejňujú svoje rozhodnutia alebo dôkazy online, odporúčania uvedené ďalej by sa mali používať len v prípade, že je to

⁽⁹³⁾ Pozri vymedzenie pojmu „dôvernosť dôkazov/údajov“ v úvode tejto časti spoločného postupu.

⁽⁹⁴⁾ Osobitný záujem by mal byť založený na dôvernej povahe dôkazov/údajov, napríklad na ich statuse obchodného tajomstva, alebo na akomkoľvek inom záujme (na zachovaní dôvernosti určitých údajov) uznanom právom EÚ alebo vnútroštátnym právom alebo judikatúrou.

aplikovateľné.

Odporúčania:

Odporúča sa v prípade:

Obchodného tajomstva a iných dôverných informácií

a) V spisoch (online a offline)

- aby boli tieto vyňaté z online prístupu k spisu len na základe výslovnej žiadosti (pozri podkapitolu 3.4.2 – 3.4.3) podanej účastníkom,
- mal by byť zablokovaný online prístup ku všetkým dôkazom označeným ako dôverné bez skúmania, či skutočne obsahujú dôverné údaje,
- pokiaľ je to aplikovateľné, ak tretia strana požiada o prístup k dôkazom, ktoré nie sú k dispozícii prostredníctvom online prístupu k spisu, aby odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo preskúmal túto žiadosť individuálne v súlade so svojimi postupmi alebo príslušnými právnymi ustanoveniami.

b) V rozhodnutiach (online a offline)

- V prípade žiadosti o zachovanie dôvernosti by sa dané údaje mali opísať takým všeobecným spôsobom, aby rozhodnutie neobsahovalo žiadne obchodné tajomstvo ani iné dôverné informácie.
- Ak rozhodnutie nevyhnutne obsahuje obchodné tajomstvo alebo iné dôverné informácie, tieto dôverné údaje by mali byť vyňaté zo zverejnenia úpravou príslušnej časti (príslušných častí). Mali by sa zachovať dve rôzne verzie rozhodnutia: kompletná verzia na oznámenie účastníkom (ktorá zostáva dôverná) a upravená verzia na zverejnenie.

Urovnania sporu formou zmieru

- Všetky dôkazy týkajúce sa zmieru počas námietkového konania, konania o zrušení alebo vyhlásení neplatnosti ochrannej známky, odvolacieho konania alebo mediácie by sa mali považovať za dôverné a v zásade by nemali byť prístupné v rámci online prístupu k spisu alebo na zverejnenie.

3.4.5 Zaobchádzanie s osobnými údajmi, osobnými údajmi týkajúcimi sa zdravia a citlivými údajmi v spisoch a rozhodnutiach (anonymizácia)

Anonymizované v súlade s uplatniteľným právom môžu byť v rozhodnutiach alebo rozsudkoch odvolacích orgánov alebo úradov členských štátov pre duševné vlastníctvo napríklad tieto informácie: meno a identifikačné číslo fyzických osôb.

Odporúčania:

1. Osobné údaje:

a) V spisoch (online a offline)

- by mali byť vyňaté z online prístupu len na základe výslovnej žiadosti podanej účastníkom,
- pokiaľ je to aplikovateľné, ak tretia strana požiada o prístup k dôkazom, ktoré nie sú k dispozícii prostredníctvom online prístupu k spisu, odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo preskúma túto žiadosť individuálne v súlade so svojimi postupmi alebo príslušnými právnymi ustanoveniami.

b) V rozhodnutiach (online a offline)

- ktorýkoľvek účastník konania môže požiadať o odstránenie akýchkoľvek osobných údajov uvedených v rozhodnutí. Môžu byť z toho dôvodu vyňaté zo zverejnenia.

II. Osobné údaje týkajúce sa zdravia a citlivé údaje ⁽⁹⁵⁾

a) V spisoch (online a offline)

- Odvolací orgán alebo úrad členského štátu pre duševné vlastníctvo by mal *ex officio* preskúmať, či dôkazy obsahujú osobné údaje týkajúce sa zdravia alebo citlivé údaje, a ak áno, mal by ich vyňať z online prístupu k spisom. Tieto údaje by teda mali byť vyňaté z online prístupu k spisom aj bez výslovnej žiadosti.

b) V rozhodnutiach (online a offline)

- Osobné údaje týkajúce sa zdravia a citlivé údaje by sa mali vyňať z uverejnenia úpravou príslušnej časti (príslušných častí). Mali by sa zachovať dve rôzne verzie rozhodnutia: kompletná verzia na oznámenie účastníkom (ktorá zostáva dôverná) a upravená verzia na uverejnenie.

⁽⁹⁵⁾ Ako sú uvedené v článku 9 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.

4 PRÍLOHA 1

VZOR

Rozhodnutie, voči ktorému odvolanie smeruje/číslo spisu:..... (uvedzte)
Prílohy obsahujú farebné prvky: ÁNO/NIE (len v prípade podania faxom)

ZOZNAM PRÍLOH

**Dokumenty a dôkazy predložené fyzicky, elektronicky,
s použitím dátových nosičov alebo faxu**

Príloha č.	Stručný opis prílohy ⁽¹⁾	Počet strán ⁽²⁾	Číslo strany podania, na ktorej sa spomína daný dôkaz	Žiadosti o zachovanie dôvernosti ⁽³⁾	Nepovinné Na ktoré konkrétne časti dokumentu (dôkazu) sa predkladajúci účastník odvoláva na podporu svojich tvrdení
1.	List pána Greena pani Smithovej z 10. decembra 2017	3	s. 2	Áno	
2.	25 faktúr, január 2017 – jún 2018, NewCo Ltd	60	s. 7		
3.	40 faktúr, január 2016 – jún 2018, ABC Ltd.	50	s. 15 – 16		
4.	Čestné vyhlásenie, 24. 8. 2018, pani Greenová, výkonná riaditeľka spoločnosti NewCo Ltd.	1	s. 17 – 18	Áno	
5.	Článok dr. Bluea uverejnený 12. decembra 2017 v časopise GO 4/2017: „Zámena značky X s Y“, o inherentnej rozlišovacej spôsobilosti značky X	23	s. 30		s. 12
6.	Výtlačok z webovej lokality www.webpage1.com z 1. 1. 2019	5	s. 41		

⁽¹⁾ Stručný opis prílohy, ktorého účelom je poskytnúť čitateľovi jasný obraz o povahe dokumentu alebo dôkazu. Napríklad názov alebo predmet dokumentu alebo dôkazu, napr. „list“/„licenčná zmluva týkajúca sa ochrannej známky X“/„výpis“), jeho dátum, autor, adresát, strany, atď.

⁽²⁾ Ak je to možné, každá príloha by mala mať očíslované strany.

⁽³⁾ Ak bola predložená žiadosť o zachovanie dôvernosti a tento dôkaz by mal byť označený ako dôverný a mala by sa zachovať jeho dôvernosť, uvedzte: ÁNO. Ak nie: ponechajte kolónku prázdnu. Odôvodnenie žiadosti o zachovanie dôvernosti by sa malo poskytnúť pri predložení dôverných údajov.

7.	Video zobrazujúce (v čase 00:07:42) použitie ochranej známky EÚ X č. 123 456 789 na <i>Výstave spotrebiteľských produktov 2018</i> (súbor „vid1.mp4“ predložený na USB kľúči)	neuplatňuje sa	s. 45		00:07:42
----	---	----------------	-------	--	----------